Το σκάνδαλο με το αντιεπιστημονικό πόρισμα που έβαψε πράσινους τους τοξικούς «οικονομικούς» λαμπτήρες

ABSTRACT

Within the context of the promotion of wide spread use of energy saving lamps, such as compact fluorescent lamps (CFLs), and the possible phase out of incandescent lamps, it has been claimed that the symptoms of several diseases may be aggravated in the presence of energy saving lamps (mainly CFLs).

SCENIHR did not find suitable direct scientific data on the relationship between energy saving lamps and the symptoms in patients with various conditions (i.e xeroderma pigmentosum, lupus, migraine, epilepsy, myalgic encephalomyelitis, Irlen-Meares syndrome, fibromyalgia, electrosensitivity, AIDS/HIV, dyspraxia, and autism). Therefore, SCENIHR examined whether three lamp characteristics (flicker, electromagnetic fields, and UV/blue light emission) could act as triggers for disease symptoms. Due to lack of data on CFLs, existing data on traditional fluorescent tubes were extrapolated to situations when compact fluorescent lamps may be used.

While for some conditions either flicker and/or UV/blue light could exacerbate symptoms, there is no reliable evidence that the use of fluorescent tubes was a significant contributor. Of all compact fluorescent lamps properties, only UV/blue light radiation was identified as a potential risk factor for the aggravation of the light-sensitive symptoms in some patients with such diseases as chronic actinic dermatitis and solar urticaria.

The committee wishes to draw attention of the Commission Services to the fact that it has been observed that some single-envelope CFLs emit UVB and traces of UVC radiation. Under extreme conditions (i.e. prolonged exposures at distances <20 cm) these CFLs may lead to UV exposures approaching the current workplace limit set to protect workers from skin and retinal damage.

Due to the lack of relevant data, the number of all light-sensitive patients in the European Union, who might be at risk from the increased levels of UV/blue light radiation generated by CFL is difficult to estimate. However, a preliminary rough estimation of the worst case scenario yields a number of around 250,000 individuals (0.05% of the population) in the EU.

The committee notes that the use of double-envelope energy saving bulbs or similar technology would largely or entirely mitigate both the risk of approaching workplace limits on UV emissions in extreme conditions and the risk of aggravating the symptoms of light-sensitive individuals.

Χρήστος Μουσουλιώτης

Το σκάνδαλο με το αντιεπιστημονικό πόρισμα που έβαψε πράσινους τους τοξικούς «οικονομικούς» λαμπτήρες

Χρήστος Μουσουλιώτης

akodikas@otenet.gr

http»/light1and2life.wordpress.com
https://yperthesi.wordpress.com
https://wifisos.wordpress.com
https://www.facebook.com/MOUSOULIOTIS
https://www.facebook.com/groups/63129685022512

Το σκάνδαλο με το αντιεπιστημονικό πόρισμα που έβαψε πράσινους τους τοξικούς «οικονομικούς» λαμπτήρες

Η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν με το μακροσκελές όνομα «**Επιστημονική Επιτροπή για τους Ανακύπτοντες και τους Πρόσφατα Εντοπιζόμενους Κινδύνους για την Υγεία**» (στα αγγλικά **SCENIHR**), με το ατελές, αντιεπιστημονικό και επικίνδυνο για τους καταναλωτές πόρισμά της άναψε το 2008 το πράσινο φως στους τεχνοκράτες τής Ευρωπαϊκής Επιτροπής για να νομοθετήσουν (έμμεσα) την απαγόρευση χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης.

Μια πράξη, που αποτελεί την πλέον προκλητική, μοναδική και παράλογη απαγόρευση χρήσης ασφαλούς προϊόντος, φιλικού προς το περιβάλλον και ασφαλούς για τους καταναλωτές στο όνομα μιας απολύτως λαθεμένης, στα όρια τού γελοίου επιχειρηματολογίας υπέρ τής προστασίας τού περιβάλλοντος και τής εξοικονόμησης ενέργειας.

Μέχρι την ανιστόρητη και επικίνδυνη απόφαση τής Κομισιόν το 2008, γνωρίζαμε μόνο για απαγορεύσεις προϊόντων που η χρήση τους επέφερε κινδύνους στους καταναλωτές. Η γελοία οδηγία τής Κομισιόν σπάει κάθε ρεκόρ ανοησίας, επειδή εκτός από λαθεμένη και ρυπαρή για το περιβάλλον είναι επικίνδυνη για όλους τους καταναλωτές.

Ταυτόχρονα είναι προϊόν υπόγειας δράσης των λόμπι των πολυεθνικών φωτισμού, ενώ προκαλεί ρίγη αγαλλίασης στις τράπεζες που κερδοσκοπούν χορηγώντας τεράστια δάνεια σε πληθώρα κρατών για την αγορά τού υποτιθέμενου πράσινου φωτισμού, που δεν είναι τίποτα άλλο παρά κατάμαυρο, υποστηριζόμενο λόγω απύθμενης άγνοιας από τους οικολογούντων και προστατευόμενο νομοθετικά εξαιτίας τού περιβαλλοντικού καιροσκοπισμού των κυβερνώντων.

Η υποτιθέμενη περιβαλλοντική οδηγία[1], η οποία δεν ψηφίστηκε από το Ευρωκοινοβούλιο

---

1 Σ.τ.Χ.Μ.: Η διαδικασία που οδήγησε στην απαγόρευση χρήσης λαμπτήρων πυράκτωσης και την αναγκαστική εκ των πραγμάτων που ακολούθησαν χρήση τοξικών λαμπτήρων ήταν μακρόχρονη. Ξεκίνησε με την Οδηγίας 2005/32/EC τού Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και τού Συμβουλίου στις 6 Ιουλίου τού 2005 με την οποία τέθηκε η βάση για να υπάρξουν οι προδιαγραφές σε προϊόντα που χρησιμοποιούν ενέργεια κατά τη χρήση τους. Ακολούθησαν οι προτάσεις μια ιδιωτικής τεχνικής εταιρείας κολοσσού, (Preparatory Studies for Eco-design Requirements of EuPs - Lot 19: Domestic lighting Final Task Report - Task 1: Product Definition - Study for European Commission DGTREN unit D3, contact: Andras Toth, Contractor) σχετικά με τις προδιαγραφές που έπρεπε να τεθούν για τη χρήση οικολογικών προϊόντων. Υπενθυμίζω ότι οι αυτή η εταιρεία - κολοσσός είχε προχωρήσει σε διαφορετικές εκτιμήσεις(πολύ μεγαλύτερες) για τον αριθμό εκείνων που θα πληγούν από την αλλαγή φωτισμού αγνοώντας πως οι λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν και την φοβερά τοξική υπεριώδη ακτινοβολία Γ. Εάν πρόσθετε και αυτόν τον παράγοντα γίνεται σαφές ότι οι αριθμοί θα ήταν σημαντικά μεγαλύτεροι. Επιπλέον αγνοούσε εντελώς τις τεράστιες βλάβες στην υγεία που προκαλεί η κατά πολύ αυξημένη ακτινοβολία στο φάσμα τού μπλε των «οικονομικών».

Ακολούθως η υπόγεια δράση τού λόμπι των εταιρειών φωτισμού έδρασε αποδοτικά με αποτέλεσμα να καταλήξουμε στη φασιστική εφαρμογή αλλαγής ενός πλήρως ασφαλούς είδους φωτισμού. Ατό το παρασκήνιο αναλύει εν μέρει ικανοποιητικά με άρθρο του το γερμανικό περιοδικό "Σπίγκελ". Το παραθέτω αυτούσιο εξαιτίας τής ιστορικής του αξίας:

* * *

{'Dictatorship of the Bureaucrats': Light-Bulb Ban Casts Shadow over EU Democracy, By Michaela Schiessl - Spiegel online.

"The EU has made a decision without consulting citizens and, in doing so, it has massively intervened in our quality of life," says Hannot, the light- bulb activist. This paternalism and lack of transparency almost aggravates him more than doing without the stronger, warmer light of incandescent light bulbs. The makers of the documentary film "Bulb Fiction" even speculate that the European light-bulb lobby, including major companies like Philips and Osram, are behind the demise of the cheaper incandescent light bulb given the much

larger profit margins associated with more expensive energy-saving light bulbs.

But there is also someone else behind the phase-out of incandescent bulbs: Sigmar Gabriel, the current chairman of he center-left Social Democratic Party (SPD), Germany's largest opposition party.

The 53-year-old -- who is undoubtedly a shining light for the Social Democrats today -- wanted to make a name for himself in 2007, when he was the federal environment minister. At the time, Germany was ruled by a grand coalition made up of the SPD, Chancellor Angela Merkel's center-right Christian Democratic Union (CDU) and its Bavarian sister party, the Christian Social Union (CSU), and Germany had just assumed the six-month rotating presidency of the European Council presidency in Brussels. Gabriel was seeking the international spotlight.

In February, after Australia announced a ban on incandescent light bulbs, Gabriel wrote to the EU environment commissioner, saying: "Europe can no longer afford products with a degree of efficiency of only 5 percent, such as conventional light bulbs."

He proposed using the Ecodesign Directive, drafted in the European Parliament in 2005, as the legal basis for a ban in Europe. Under the directive, products that consume energy must be designed to be as energy-efficient as possible.

The EU parliamentarians were just as enthusiastic as the Council of the European Union. Perhaps it was because a ban on incandescent light bulbs, which would be relatively easy to implement, would enable them to score some quick victories on the climate front. After all, the EU's pledge to reduce carbon dioxide emissions by 20 percent by 2020 was highly ambitious from the start.

The proposed light-bulb ban had come along at just the right time, and it was up to the Commission to develop the necessary directives. The complicated EU process known as comitology, whereby its legislative bodies delegate detailed implementing measures to the executive, had begun. Since then, the issue has been an ongoing topic in back-room meetings in Brussels.

In a preliminary study, experts working with representatives from both industry and environmental groups developed a working document. In March 2008, the document was submitted to the Ecodesign Consultation Forum, which includes representatives of the member states as well as lobbyists for industry and NGOs.

In the end, a win-win situation seemed to have been created for (almost) everyone. The industry could sell its expensive energy-saving light bulbs, bulb designers would receive new commissions for the necessary light bulbs and environmental organizations and politicians could claim credit for a success in the fight against climate change.

The regulatory committee approved the proposal on Dec. 8, 2008, and none of the member states raised any objections. At this point, while lawmakers seemed to have been asleep at the wheel, the general public still had no idea about what was being cooked up for them. Finally, when the European Commission adopted Directive 244/2009, on March 18, 2009, the fate of the tungsten wire was sealed.

An Environmental 'Crime'?

To this day, environmental groups from Greenpeace to the German Environmental Aid Association (DUH) welcome the mandatory switch to the energy-saving light bulb. But for chemist Michael Braungart, the new products are "a crime" owing to the highly toxic mercury they contain. "In the name of protecting the environment, the EU is forcing its citizens to bring toxic waste into their homes," says Braungart, who calls the legislation "perverse."

In a 2010 study, the German Federal Environment Agency (BMU) concluded that if one of the bulbs is accidentally broken, it is sufficient to simply open the windows and air out the space. But even if the bulbs are not broken, disposal is problematic. Since the EU does not require retailers to take back the bulbs, 80 percent end up in household garbage, leaving the mercury to ultimately seep into the soil or groundwater.

But as much as opinions diverge on energy-saving light bulbs, there is widespread agreement over the problematic nature of decision-making procedures in Brussels. The EU's two legislative bodies, the Council of the European Union and the European Parliament, had actually meant to use the 2009 Lisbon Treaty to wrestle back some authority from the European Commission, its executive body. But, instead, the bureaucracy has become even more powerful.

After a tough battle, the following solution was eventually rubber- stamped: The Commission can adopt laws via either a "delegated act" or an "implementing act." In the former case, it is no longer necessary to involve an expert committee or engage in any consultations. The European Parliament merely has a right of revocation and a deadline for objections.

In the case of implementation authority, the Commission must consult with a committee consisting of representatives of the member states. Depending on the procedure, this committee can obstruct Commission proposals or merely provide consultation -- but it doesn't have a veto. Lawmakers decide on which procedure will apply in a given case.

For Holger Krahmer, a member of the European Parliament for Germany's business-friendly Free Democratic Party (FDP), the reform is a complete failure. "We are heading for a dictatorship of bureaucrats," he says. Krahmer is on the energy committee, which is using the Ecodesign Directive to make more and more products more energy-efficient.

For example, plans call for mandating that the heating plates of coffee makers are designed to only stay on for a specific amount of time. Vacuum cleaners are supposed to become more efficient with the additional of moveable suction mouths. Laundry detergent could be reformulated so that it dissolves fats at only 20 degrees Celsius (68 degrees Fahrenheit). And laundry itself could soon be cleaned using microwave or vacuum technology.

A debate over the showerhead of the future is also causing a certain amount of stress. Germany opposes water-saving showerheads. The country's sewage pipes already threaten to dry up today because water- saving plumbing devices are making it so that not enough water is being flushed through the system. Everything from stoves to heating systems, ovens, windows and insulation is being tested and made more efficient by the EU.

When a refrigerator makes a beeping noise because the door has been left open too long, it's probably because of the efforts of people working for EU Energy Commissioner Günther Oettinger. It might not even be long before bureaucrats will be telling Europeans how brown their toast and how hot their showers can be.

αλλά μόνο από την Επιτροπή Περιβάλλοντος τού Ευρωκοινοβουλίου, μια οδηγία με την παγκόσμια πρωτοτυπία να επιβάλλει στο σύνολο κρατών - μελών τής Ευρωπαϊκής Ένωσης την απαγόρευση χρήσης από τους πολίτες ενός ασφαλούς προϊόντος με την περιγραφική ονομασία «λαμπτήρας πυράκτωσης», αντικαθιστώντας τον με τον λαμπτήρα «εξοικονόμησης» ένα προϊόν, όχι μόνο πλήρως τοξικό σε κάθε φάση δημιουργίας, μεταφοράς, χρήσης και ανακύκλωσής του, αλλά που επιφέρει και τεράστια προβλήματα στην ανθρώπινη υγεία απλά και μόνο με τη χρήση του.

Για παράδειγμα, όταν ανάβει κάθε «οικονομικός» εκλύει τέσσερα τοξικά αέρια εξαιτίας τής θέρμανσης των πλαστικών μερών του. Επίσης, όταν ανάβει εκπέμπει και τα τρία είδη Α, Β και Γ των υπεριωδών ακτινοβολιών. Ειδικά η Γ είναι η πλέον επικίνδυνη. Ωστόσο, μέχρι την οδηγία τής Κομισιόν δεν έφθανε ποτέ στην επιφάνεια τής Γης, επειδή τη σταματούσε η στρατόσφαιρα. Σήμερα κατακλύζει κάθε χώρο όπου βρίσκονται λάμπες «οικονομίας».

Προσθέστε στα ανωτέρω το γεγονός ότι κάθε «οικονομική» όταν ανάβει εκπέμπει ισχυρότατο φάσμα στο μπλε με αποτέλεσμα να διαταράσσει βάναυσα, κατά τη νυχτερινή χρήση της, έναν από τους βασικότερους αδένες τού ανθρώπινου σώματος. Την επίφυση!

Επίσης, κάθε τέτοια λάμπα εμπεριέχει υδράργυρο, το δεύτερο τοξικότερο μέταλλο μετά το πλουτώνιο και η θραύση της δημιουργεί μύρια προβλήματα και ταυτόχρονα βλάβες στην υγεία.

Τελειώσαμε εδώ. Σαφώς όχι. Έχουμε τα αξεπέραστα προβλήματα στην ανακύκλωση - παρωδία των τοξικών υλικών τους και ταυτόχρονα μεγάλη δαπάνη ενέργειας, για να συμβεί αυτή η έστω ανάπηρη ανακύκλωση, αλλά και αντίστοιχη ρύπανση τού περιβάλλοντος για την εξόρυξη των υλικών των αναγκαίων για την παραγωγή των λαμπτήρων «οικονομίας», ένα εξ αυτών, το βασικότερο, η εξόρυξη σπάνιων γαιών, «ραντίζει» το έδαφος με ραδιενεργά κατάλοιπα μετά το χημικό διαχωρισμό των σπάνιων γαιών!

Μέσα σε όλα αυτά, οι επιστήμονες που γνωμοδότησαν ότι οι λαμπτήρες «οικονομίας» είναι ασφαλείς στη χρήση τους για τους κατοίκους τής Ε.Ε., έκαναν κάτι πρωτοφανές και σαφώς αντιεπιστημονικό. Δηλώνοντας ότι δεν υπάρχουν εργασίες σχετικές με τους λαμπτήρες «οικονομίας» χρησιμοποίησαν επιλογές από παλαιότερες εργασίες σχετικές με τους διαφορετικούς σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού για να κρίνουν ένα άλλο προϊόν.

Διευκρινίζεται ότι η έρευνα τής επιτροπής δεν διεξήχθη αυθορμήτως. Προκλήθηκε ύστερα από καταγγελίες και αιτήματα προς την Ε.Ε. ομάδων πασχόντων με δερματικές παθήσεις, φωτοευαισθησίες, ηλεκτροευαισθησίες, ακόμα και AIDS.

Δυστυχώς για τους πολίτες τής Ε.Ε. τα συμπεράσματα τής Επιτροπής είναι αντιεπιστημονικά επειδή κρίνουν ένα προϊόν διά τής τεθλασμένης, ενώ όποτε ελέγχθηκαν επιμέρους ζητήματα, όπως π.χ. η εκροή υπεριωδών αποδείχθηκε ότι η πραγματικότητα απείχε έτη φωτός από τις ει-

---

If the European Parliament or the Council of the European Union want to reject a measure, they will have to come up with a majority against it. If no one takes action, the provision automatically takes effect after a predetermined time period. For Krahmer, this presents an insurmountable hurdle. “Neither the Council of the European Union nor the European Parliament has the muscle to oppose the power of the bureaucrats,” he says.

The German think-tank Centre for European Policy (CEP) is also skeptical. “Instead of enacting laws, lawmakers are now supposed to block them,” says spokesman Ralf Jaksch, noting that the new procedures are “difficult to reconcile with the fundamental principles of democracy.” For Sven Giegold, a member of the European Parliament with Germany’s Green Party, the ability to monitor decisions depends heavily on the commitment of individual members. But even the flood of information is increasingly overwhelming even the most industrious. “Perhaps our economic system has now become too complex for a democracy,” he says}.

Ακολούθησε: Η Οδηγία Νο 244/2009 τον Μάρτιο τού 2009, με την οποία έμπαιναν συγκεκριμένα κριτήρια για να χαρακτηρίζεται ένα προϊόν ενεργειακά αποδοτικό. Ακολούθησαν πλήθος διευκρινιστικών οδηγιών, όπως η οδηγία 98/11/ΕΚ Κ.Δ.Π. 221/2003, ένας κατ’ εξουσιοδότηση κανονισμός τής Ε.Ε. με αριθ. 874/2012 μια οδηγία η οποία εφαρμοζόταν από την 1η Σεπτεμβρίου τού 2013 για να καταλήξουμε στην τελευταία οδηγία στις 25 Αυγούστου 2015/1428.

κασίες τής επιστημονικής επιτροπής. Επιπλέον, δεν υπήρξε εξονυχιστικός έλεγχος σε ζητήματα διαπλοκής όλων των μελών που συνέταξαν τη σχετική έκθεση.

Μια προσωρινή και λαθεμένη απόφαση χρησιμοποιήθηκε από την Ε.Ε. για να διαπράξει ένα μόνιμο «κακούργημα». Την καθιέρωση τοξικών φώτων και τον αποκλεισμό των λαμπτήρων πυράκτωσης. Με άλλα λόγια οφείλουμε να υπακούμε σε μια μόνιμη απόφαση που βασίστηκε σε ένα ημιτελές και αντιεπιστημονικό πόρισμα.

Το γαϊτανάκι των παραδοξοτήτων δεν σταματά εδώ. Μετά από την οριστική κρίση και το λαθεμένο εξαγόμενο σχετικά με την ασφάλεια χρήσης των «οικονομικών», ήρθε το «πραξικόπημα» τής Επιτροπής Περιβάλλοντος τού Ευρωκοινοβουλίου το οποίο όπως αποδείχθηκε το μόνο που διέθετε για να αποφασίσει ήταν βαθιά άγνοια για τους κινδύνους των «οικονομικών». Στη συνέχεια η Κομισιόν έχοντας στα χέρια της τη λαθεμένη και επικίνδυνη απόφαση τής επιστημονικής της επιτροπής και τις ψήφους άγνοιας των περισσότερων μελών τής επιτροπής Περιβάλλοντος θεσμοθέτησε την ευρωπαϊκή κοινοτική οδηγία φάρσα η οποία είναι υποχρεωτική στην εφαρμογή της από τα κράτη - μέλη.

Τελειώσαμε εδώ; Όχι. Έρχεται η συνέχεια...

Το 2011 η Κομισιόν ξυπνά!. Μετά το αρχικό αίτημά της το 2008 με το οποίο ζητούσε μια γελοία γνωμοδότηση (επειδή ήταν περιορισμένου εύρους) έρευνα σχετικά με τη δημιουργία προβλημάτων υγείας σε συγκεκριμένους καταναλωτές από τους «οικονομικούς», ζητά στη συνέχεια από την ίδια επιστημονική επιτροπή με διευρυμένη σύνθεση μια νέα συνολικότερη έρευνα για τους «οικονομικούς».[2]

Το ερώτημα που προκύπτει είναι το εξής: Γιατί η Κομισιόν δεν ζήτησε το 2008 να διεξαχθεί συνολικότερη και βαθύτερη έρευνα για το ζήτημα και το έκανε το 2010; Πιθανώς επειδή γνώριζαν ότι κάτι τέτοιο θα αποκάλυπτε τα προβλήματα των «οικονομικών» και θα σταματούσε στη δημιουργία τους τα σχέδια επιβολής τού νέου είδους φωτισμού.

Από την άλλη μεριά είναι γεγονός ότι προκύπτουν ζητήματα δεοντολογίας, παρά το γεγονός ότι η επιστημονική επιτροπή δεν ρωτήθηκε αρχικά από την Κομισιόν εάν οι «λάμπες οικονομίας προκαλούν γενικότερα προβλήματα και ποια είναι αυτά». **Το απίστευτο που συνέβη είναι ότι αν και είχαμε τη βίαιη εισαγωγή στη ζωή εκατοντάδων εκατομμυρίων πολιτών τής Κοινότητας, νέου είδους φωτισμού, απλώς ζητήθηκε από την επιστημονική επιτροπή να ελέγξει συγκεκριμένες και μόνο συγκεκριμένες καταγγελίες οργανώσεων πασχόντων.**[3]

Τυπικά, ο τρόπος που ερεύνησε το ζήτημα η επιτροπή ακροβατεί στα όρια τού αποδεκτού αλλά ταυτόχρονα εμφανίζει τεράστιο έλλειμμα αξιοπιστίας, επειδή όχι μόνο η ασφάλεια χρήσης των νέων λαμπτήρων, δεν ελέγχθηκε στο σύνολό της, αλλά ούτε καν αναφέρθηκαν στην Κομισιόν τα τεράστια προβλήματα που δημιουργεί αυτή καθεαυτή η χρήση τεχνητού φωτός μετά την έναρξη τής νύχτας και ότι αυτά τα δήθεν πράσινα «οικονομικά» φώτα έχουν με μεγάλη απόσταση την πρωτοκαθεδρία στη δημιουργία προβλημάτων υγείας.

<u>Όπως αναφέρω και αλλού, με το νέο αίτημα έρευνας η υποκρισία ή η τυφλότητα τής Κομισιόν αποκαλύφθηκε σε όλο της το μεγαλείο, επειδή οι εργασίες που αναζήτησαν τα πρώην «τυφλά» μέλη τής επιστημονικής επιτροπής της, για να βρουν π.χ., αν υπάρχουν σοβαρές παρενέργειες με το μπλε φάσμα, ήδη υπήρχαν διαθέσιμες όταν εξέδωσαν το πρώτο πόρισμά τους, με το</u>

2 http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/emerging/docs/scenihr_q_025.pdf

3 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_q_016.pdf

οποίο έκριναν ότι τα μόνα μειονεκτήματα των «οικονομικών» είναι η υπεριώδης ακτινοβολία και το μπλε φάσμα τους, τα οποία - όπως έλεγαν - στην εσχάτη των περιπτώσεων θα προκαλούσαν προβλήματα σε 250.000 άτομα. Εκτίμηση που αναίρεσαν με το δεύτερο πόρισμά τους!

Το σκανδαλώδες ζήτημα τής υπεριώδους ακτινοβολίας το εξετάζω σε ένα θέμα.[4]

Το κρίσιμο και άκρως επικίνδυνο ζήτημα για την υγεία μας (και κατάμαυρο λόγω τής συσκότισης που έχει επιβληθεί) σχετικά με το μπλε φάσμα, το αναλύω σε δυο ξεχωριστά θέματα[5][6] παραθέτοντας πληθώρα επιστημονικών εργασιών, που η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν δεν «είδε» όταν εξέταζε το ίδιο ακριβώς ζήτημα το 2008.

Βλέπουμε λοιπόν την Κομισιόν να ξυπνά το καλοκαίρι τού 2011, πλημμυρισμένη από «δάκρυα» και «ανησυχία» για τις παραλείψεις της, (που ίσως επιφέρουν καταγγελίες και αγωγές σε βάρος της), ζήτησε εκ νέου έρευνα για το μπλε φάσμα, αλλά και συνολικότερα για την ασφάλεια χρήσης των «οικονομικών», αποδεικνύοντας τον πρόχειρο και ψευδή τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται αποφάσεις που επιδρούν στην υγεία όλων των Ευρωπαίων πολιτών,[7] όταν τα λόμπι που δρουν στο παρασκήνιο έχουν ήδη πείσει εκείνους που πρέπει.[8]

Τα σημαντικότερα ζητήματα που ανακύπτουν ύστερα από νεότερες πανεπιστημιακές έρευνες επιβαρύνουν τη θέση τής Κομισιόν και αποδεικνύουν την προχειρότητα και επικινδυνότητα των πορισμάτων τής SCENIHR. Για παράδειγμα ανακοινώθηκε από πανεπιστήμιο τής Αυστραλίας ότι οι «οικονομικές» θα αυξήσουν τα προβλήματα υγείας και θα αυξήσουν επίσης τα κρούσματα καταρράκτη και πτερυγίου. Άλλη έρευνα αμερικανικού πανεπιστημίου βρήκε ότι οι «οικονομικές» δημιουργούν σοβαρά προβλήματα υγείας με τα επικίνδυνα ποσά υπεριωδών (και τα τρία είδη!) που εκπέμπουν και επιπλέον ότι οι λάμπες πυράκτωσης δεν δημιουργούν τέτοια προβλήματα. Από την άλλη μεριά η ίδια η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν αποκάλυψε ότι όχι μόνο οι απλές «οικονομικές», αλλά και οι λάμπες διπλής κάλυψης (τις οποίες συνιστούσε ως άμυνα απέναντι στις υπεριώδεις), εκπέμπουν και αυτές υπεριώδεις ακτινοβολίες!

Η επιστημονική επιτροπή παραβλέποντας πολλά επιστημονικά δεδομένα το 2008, σχεδίασε, χάραξε και δημιούργησε ευρύ και εύκολο «δρόμο» για «οικονομικούς». Με τη νομοθετική καθιέρωσή τους το αποτέλεσμα είναι να έχουν ήδη πληγεί στην υγεία τους εκατοντάδες εκατομμύρια καταναλωτές, ενώ ορισμένοι οικολογούντες είναι αναγκασμένοι, όπως και οι λοιποί υποστηρικτές των «οικονομικών» να αναρωτιούνται (στην περίπτωση που διαθέτουν ελάχιστο επίπεδο γνώσης), εάν το είδος φωτισμού, που οι παραγωγοί και διακινητές λαμπτήρων «οικονομίας» βασιζόμενοι στο αρχικό αντιεπιστημονικό πόρισμα τής SCENIHR, το βάφτισαν **ασφαλές**[9] είναι πράγματι ασφαλές για την ανθρώπινη υγεία.

Πάντως, η επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν το δήλωσε...

Το φως βασική συνιστώσα τής ζωής! (Αλήθεια το πιστεύουν;)

Ένα σημείο που πρέπει να αναγνωρισθεί στη SCENIHR είναι η αταλάντευτη γνώση της για την

4 Το «τηγάνισμα» τού δέρματος από την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών» λαμπτήρων
5 «Η δολοφονία τής υγείας με την αναστολή λειτουργίας τής επίφυσης από τις λάμπες «οικονομίας»
6 «Προσοχή στα μάτια των παιδιών (και ενηλίκων) από κάθε πηγή φωτός με έντονο φάσμα στο μπλε»
7 http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/emerging/docs/scenihr_q_025.pdf
8 «Όταν η διεφθαρμένη πολιτική «αγαπά» τους λαμπτήρες «οικονομίας»
9 http://www.elcfed.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf

παντοδυναμία τού φωτός. Παραδέχεται στο αρχικό της αντιεπιστημονικό πόρισμα ότι «το φως δεν μπορεί να διαχωρισθεί από τη ζωή στον πλανήτη Γη και συνεπώς επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα άλλα ζώα».

Μετά από αυτή την ξεκάθαρη δήλωση γίνεται σαφές ότι ορισμένα μέλη της γνωρίζουν καλώς τις εκατοντάδες ίσως χιλιάδες, εργασίες, που συνδέουν τις σοβαρές και μύριες όσες ασθένειες σε ανθρώπους και ζώα με τη διαταραχή στο φυσιολογικό κύκλο φωτός (ημέρα - νύχτα) που συμβαίνει με την καθιέρωση τού τεχνητού φωτός.[10][11]

Φυσικά θα πρέπει επίσης να γνωρίζουν πολύ καλά το γεγονός ότι ο φυσικός φωτισμός, δηλαδή το πλήρες φάσμα τού ηλιακού φωτός είναι αναντικατάστατο και ότι κάθε είδος λαμπτήρα, διαφέρει από αυτό το φάσμα. Οι λαμπτήρες πυράκτωσης βρίσκονται πολύ κοντά στο φυσικό φάσμα φωτός και οι λαμπτήρες «οικονομίας» και τα LED πολύ μακριά.

Δυστυχώς, οι ειδικοί τής Επιτροπής δεν υπέβαλαν την έρευνά τους με την προσθήκη αναλυτικού υπομνήματος, στο οποίο να επισημαίνεται στην Κομισιόν ότι η αλλαγή από λαμπτήρες πυράκτωσης σε λαμπτήρες «οικονομίας», δεν είναι μόνο μια προσπάθεια για να ελεγχθεί το κλίμα, αλλά μια δραστική και κρίσιμη αλλαγή στις βαθύτερες βιοχημικές λειτουργίες όλων των ανθρώπων.

Δεν τόνισαν, όπως οφείλουν, επειδή γνωρίζουν καλά τις αμέτρητες εργασίες που το αποδεικνύουν, ότι το μπλε φάσμα φως των λαμπτήρων «οικονομίας», ειδικά κατά τη διάρκεια τής νύχτας, είναι ένα από τα τοξικότερα είδη φωτός για τους ανθρώπους. Δεν αναρωτήθηκαν καν για τις επιπτώσεις στην υγεία των φασμάτων φωτός των διαφόρων τύπων λαμπτήρων «οικονομίας», αλλά και τού κάθε είδους φάσματος που προέρχεται από τεχνητή πηγή φωτισμού. Αν κάτι τέτοιο γινόταν συστηματικά σε κάποιο επιστημονικό εργαστήριο δεν θα άφηνε καμία αμφιβολία για το «διαταραγμένο» είδος φάσματος που εκπέμπουν οι λαμπτήρες «οικονομίας», σε σχέση με το μοναδικής ποιότητας φάσμα φωτός, που εκπέμπουν οι λαμπτήρες πυράκτωσης, οι οποίοι με την απλή και μόνο συγκριτική αντιπαράθεση τού φάσματός τους, με άλλα είδη λαμπτήρων, αποδεικνύεται ότι **είναι η μόνη πηγή τεχνητού φωτός που βρίσκεται πλησιέστερα στο ηλιακό φάσμα φωτός**.

Σημειώνεται ξανά ότι τα μέλη τής επιτροπής δεν έκαναν εργαστηριακή δουλειά. Έκαναν δουλειά γραφείου. Έψαξαν τη βιβλιογραφία, ανέσυραν εκείνες τις εργασίες που θεωρούσαν ότι πληρούσαν τα κριτήρια που έθεσαν οι ίδιοι και με βάση αυτές τις εργασίες, χωρίς να υπάρχει κανένα δεδομένο για τους νέους λαμπτήρες «οικονομίας» έφθασαν στα συμπεράσματά τους.

Ωστόσο, εάν πραγματικά πίστευαν αυτό που σημείωναν στην έκθεσή τους, ότι «το φως δεν μπορεί να διαχωρισθεί από τη ζωή στον πλανήτη (εννοούν το φυσικό φως τού Ήλιου) και συνεπώς επιδρά τόσο στους ανθρώπους όσο και στα άλλα ζώα», τότε θα έπρεπε:

1ο: Να αναφερθούν τα ευρήματα των σχετικών εργασιών που δείχνουν ότι η αλλαγή τεχνητού φωτισμού θα επιφέρει:

Δραστική αλλοίωση τού τρόπου ζωής όλων των κατοίκων τής Ε.Ε., επειδή η ποιότητα φωτισμού επηρεάζει βαθύτατες βιοχημικές διαδικασίες σε κάθε άνθρωπο, με την αλλαγή τής ποιότητας φωτός από τους λαμπτήρες πυράκτωσης σ»οικονομικούς».

Ερευνητές τού πανεπιστημίου Cornel[12] απέδειξαν το προαναφερόμενο, τοποθετώντας κατευ-

10 «Η δολοφονία τής υγείας με την αναστολή λειτουργίας τής επίφυσης από τις λάμπες «οικονομίας»

11 «Προσοχή στα μάτια των παιδιών (και ενηλίκων) από κάθε πηγή φωτός με έντονο φάσμα στο μπλε»

12 http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/279/5349/396

θυνόμενη ακτίνα φωτός πίσω από τα γόνατα ατόμων, χωρίς εκείνα να γνωρίζουν εάν πράγματι δέχονταν φως. Τα άτομα που δέχονταν ελάχιστη ακτινοβολία φωτός από λάμπα αλογόνου, επηρεάστηκαν στη θερμοκρασία και στην έκκριση μελατονίνης, ενώ τα βιολογικά ρολόγια τους «έτρεξαν» μπροστά στο χρόνο ή πισωγύρισαν για τρεις περίπου ώρες!

Μόνο με αυτό το πείραμα γίνεται σαφές, ότι η αλλαγή στην ποιότητα φωτισμού δεν είναι οικολογικές αγαθές προθέσεις, και λαθεμένοι ή σωστοί υπολογισμοί κέντρων εξουσίας, αλλά στην κυριολεξία ζήτημα υγείας ή ασθένειας και σε προέκταση ίσως ζήτημα ζωής ή θανάτου, αν αναλογιστούμε τις τεράστιες αλλαγές που συμβαίνουν σε κάθε άτομο όταν δέχεται πληθώρα ειδών φωτός, από τις ποικίλες λάμπες φωτισμού και από ποικίλα γκάτζετ με υπερβολικά φωτεινές οθόνες και όχι απλά ελάχιστη δόση φωτός από λάμπα αλογόνου..

Σύμφωνα με όλη τη μέχρι τώρα γνώση κάθε πηγή τεχνητού φωτός και κυρίως οι λυχνίες φθορισμού, βλάπτουν σοβαρά την ανθρώπινη υγεία, με τη διαταραχή των κιρκάδιων ρυθμών που επιφέρει το τεχνητό φως τους. Και ενώ η επιστήμη έχει συγκεντρώσει ελάχιστη γνώση για τις λάμπες «οικονομίας», η επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε., οικολόγοι, βιομηχανίες και τεχνοκράτες τής Ε.Ε. τις επιβάλλουν νομοθετικά ως ασφαλείς στο όνομα μιας αμφίβολης σωτηρίας τού περιβάλλοντος.

Έως τώρα είδαμε την πρώτη σοβαρή παράλειψη τής επιτροπής, η οποία αν και έχει τη γνώση δεν ανέφερε όπως θα έπρεπε τις παρενέργειες τού τεχνητού φωτισμού.

Φυσικά δεν έχει καμία ευθύνη επειδή δεν ρωτήθηκε από τους τεχνοκράτες τής Ε.Ε., οι οποίοι ζήτησαν από την SCENIHR να αξιολογήσει εάν μόνο ορισμένες ασθένειες επηρεάζονται από «οικονομικούς», όπως ισχυρίζονταν ομάδες πολιτών.

2ο Έπρεπε να προταθεί από την επιστημονική επιτροπή προς την Ε.Ε. να διεξαχθεί εργαστηριακή έρευνα και ο λόγος είναι πασιφανής. Η απουσία δεδομένων σχετικά με τους λαμπτήρες «οικονομίας» και το γεγονός ότι αλλάζει ριζικά η ποιότητα τεχνητού φωτισμού σε όλους τους πολίτες τής Ε.Ε. και τού πλανήτη γενικότερα.

Τα ανάλογα παραδείγματα είναι αμέτρητα. Οποιαδήποτε εισαγωγή κάποιας καινοφανούς «ευρηματικής» καινοτομίας, σε μεγάλα στρώματα πληθυσμού υποστηρίζεται από πολλές εργαστηριακές έρευνες που αποδεικνύουν έστω και ατελώς, το ασφαλές τής χρήσης της.

Η περίπτωση των λαμπτήρων «οικονομίας» αποτελεί μοναδικό καταναλωτικό προϊόν, που εισάγεται σχεδόν με τη βία, αντικαθιστώντας ασφαλή και δοκιμασμένο προϊόν (λαμπτήρες πυράκτωσης) χωρίς να έχει υπάρξει ούτε μια συστηματική εργαστηριακή και περιβαλλοντική έρευνα για να διαπιστωθεί εάν η χρήση τους δεν προκαλεί βλάβες στην ανθρώπινη υγεία και αυτό παρά τις καταγγελίες πασχόντων και τις προειδοποιήσεις επιστημόνων!

Τα επικίνδυνα συμπεράσματα σε βάρος των καταναλωτών από την επιστημονική επιτροπή τής Κομισιόν

Σχετικά με τα συμπεράσματα που έδωσαν το πράσινο φως για να αποφασισθεί η απαγόρευση χρήσης των λαμπτήρων πυράκτωσης, η επιτροπή έκρινε ότι οι Σ.Λ.Φ. δεν δημιουργούν πρόβλημα στη δημόσια υγεία, χωρίς να έχει υπόψη της ούτε μια έγκυρη επιστημονική μελέτη γι΄ αυτούς και μόνο για αυτούς. Άντλησε τα συμπεράσματα της από άλλες εργασίες, που αφορούν τους παλαιάς τεχνολογίας σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού.

Η μόνη έρευνα σχετική με «οικονομικούς» έχει γίνει το 2008 και έχει αποδείξει ότι προκαλούν προβλήματα υγείας σε φωτοευαίσθητα άτομα[13]. Το ενδιαφέρον τής υπόθεσης είναι ότι ο επιστήμονας που τη διεξήγαγε ανήκει στους ειδικούς που προσέλαβε η Ε.Ε. για να συνεισφέρουν τη γνώση τους και εντυπωσιάζει το γεγονός ότι δήλωσε πως βρίσκεται σε κατάσταση «σύγκρουσης συμφερόντων».

Οι Ευρωπαίοι καταναλωτές σίγουρα θα ήθελαν να γνωρίζουν τι εννοεί. Η Επιτροπή εξέτασε τη δήλωσή του και έκρινε πως δεν υπάρχει σοβαρό ζήτημα.[14]

Το φαινόμενο δεν περιορίζεται μόνο σε εξωτερικούς ειδικούς, που καλούνται κατά περίσταση να δώσουν τα φώτα τους. Τακτικά μέλη τής SCENIHR, (εκτός των εξωτερικών συμβούλων) έχουν δηλώσει σύγκρουση συμφερόντων και έχουν λάβει απαλλαγή.[15]

Η εντιμότητα των επιστημόνων που διεξήγαγαν τη σχετική έρευνα ουδόλως αμφισβητείται. Αυτό που επισημαίνεται είναι το γεγονός ότι η απαλλαγή όσων δηλώνουν ότι «διαπλέκονται» με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, φαίνεται πως είναι πάγια τακτική των επικεφαλής τής Επιτροπής και σε άλλα μέγιστης σημασίας ζητήματα.[16][17]

Πάντως, ο πρώην υπουργός Υγείας τής Βρετανίας, John Bowis διαφώνησε για την απόφαση τής Ε.Ε., που βασίστηκε στα πορίσματα τής SCENIHR. Η απάντηση που έλαβε είχε δύο σκέλη. Το αφελές και κοινότυπο πως θα γίνει εξοικονόμηση ενέργειας και το αφοπλιστικά ωμό ότι η νομοθετική ρύθμιση «είναι προϊόν συγκερασμού διαφόρων συμφερόντων».[18]

Ακριβώς έτσι. Αυτά τα συμφέροντα...

Στις σχετικές συζητήσεις μάλιστα δηλώθηκε ότι συμμετείχαν εκτός από τους εκπροσώπους των «συμφερόντων» και «καταναλωτές». Το παράδοξο είναι ότι σε ορισμένα «συμφέροντα» επιτράπηκε να παραμείνουν ανώνυμα. Όσο για τους καταναλωτές όταν έθεσαν τα προβλήματα υγείας που τους δημιουργούν οι Σ.Λ.Φ. τους δηλώθηκε ότι αυτό δεν είναι θέμα που μπορεί να συζητηθεί στην προπαρασκευαστική φάση των συζητήσεων.[19]

Ταυτόχρονα άλλοι καταναλωτές βρίσκονται σε υστερία σπεύδοντας κατά χιλιάδες μέσα σε κλίμα πανικού να αδειάσουν τα ράφια καταστημάτων αγοράζοντας λαμπτήρες πυράκτωσης εν όψει τής απαγόρευσης χρήσης τους.[20][21]

Είναι χρήσιμο να δούμε ορισμένα σημεία εξ όσων αναφέρονται στο αντιεπιστημονικό πόρισμα τής SCENIHR, η οποία έκρινε ότι οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού δεν προκαλούν προβλήματα υγείας σε ανθρώπους και άρα η Ε.Ε. μπορεί να ξεκινήσει το κυνήγι μαγισσών σε βάρος των λαμπτήρων πυράκτωσης.

Η Κομισιόν δέχθηκε διαμαρτυρίες από πολίτες οργανωμένους σε συλλόγους, («Right to Light»,

13 http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19183175?ordinalpos=2&itool=EntrezSystem2.PEntrez.Pubmed.Pubmed_ResultsPanel.Pubmed_DefaultReportPanel.Pubmed_RVDocSum

14 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_mi_025.pdf

15 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/scenihr_minutes_en.print.htm

16 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_mi_028.pdf

17 http://ec.europa.eu/health/ph_risk/committees/04_scenihr/docs/scenihr_mi_027.pdf

18 http://www.euractiv.com/en/energy-efficiency/mep-goes-defensive-light-bulb-ban/article-179200

19 Τι συμβαίνει όταν η διεφθαρμένη πολιτική «ερωτεύεται» λάμπες «οικονομίας»

20 http://www.dailymail.co.uk/news/article-1107290/Revolt-Robbed-right-buy-traditional-light-bulbs-millions-clearing-shelves-supplies.htm
http://www.express.co.uk/posts/view/78873/EU-s-barmy-idea-to-ban-light-bulbs-.
http://www.thisisbristol.co.uk/news/Shoppers-panic-buy-light-bulbs-Bristolarticle-594294-details/article.html

21 http://www.telegraph.co.uk/scienceandtechnology/technology/technologynews/5179266/Customers-buy-up-traditional-light-bulbs-before-switch-to-low-energy-alternatives.html

«Spectrum Alliance», «Lupus UK» και άλλων) ότι εν όψει τής ευρείας εφαρμογής των Σ.Λ.Φ. με το επιχείρημα ότι θα υποστεί βλάβη η υγεία τους. Μια σειρά ασθένειες εμφανίζουν κορύφωση συμπτωμάτων με το φως των Σ.Λ.Φ., σύμφωνα με τους καταγγέλλοντες και γι' αυτό η Ε.Ε. αναγκάστηκε να ζητήσει την επιστημονική γνώμη τής SCENIHR.

Η SCENIHR δήλωσε ότι <u>δεν υπάρχουν</u> οι κατάλληλες επιστημονικές εργασίες που θα μπορούσε να βασιστεί για να εξάγει συμπεράσματα και γι' αυτό στράφηκε σε παλαιότερες εργασίες που αφορούν τους σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού για να αποφανθεί - μέσω αυτών - για τους «οικονομικούς».

Η επιτροπή μη δυνάμενη να βρει εργασίες για τους νέους λαμπτήρες «οικονομίας», στράφηκε σε δεδομένα που υπάρχουν για τους παλαιότερους σωληνωτούς υδραργυρικούς λαμπτήρες φθορισμού, που όπως ισχυρίζεται *«έτσι κι αλλιώς είναι σχεδόν ίδιοι με τους σύγχρονους»*. Εξέτασε εάν προκαλούν ασθένειες τα ειδικά χαρακτηριστικά των παλαιών υδραργυρικών λαμπτήρων, όπως το τρεμόσβημα τού φωτός (flicker), τα ηλεκτρομαγνητικά πεδία και η ακτινοβολία υπεριώδους και μπλε φωτός,

Πρέπει να διευκρινίσω ότι οι νέοι Σ.Λ.Φ. δεν είναι απαράλλαχτοι με τους παλιούς σωληνωτούς λαμπτήρες φθορισμού. Διαθέτουν χαρακτηριστικά γνωρίσματα, π.χ. την παλμική φύση τού φωτός που είναι χιλιάδες φορές μεγαλύτερη, (κάτι που προβάλλεται ως πλεονέκτημα) και άλλα χαρακτηριστικά, όπως την ισχυρή εκροή υπεριώδους ακτινοβολίας, που δεν υφίστανται με τα ίδια μεγέθη στους σωληνωτούς.

Σύμφωνα με τη SCENIHR, ...δεν ξέρουμε τίποτα, δεν έχουμε στοιχεία, βγάζουμε ένα συμπέρασμα για εκατοντάδες εκατομμύρια Ευρωπαίους, εξαιρώντας μερικές εκατοντάδες χιλιάδες από αυτούς, στους οποίους θα προκληθούν οφθαλμικά προβλήματα ή κρίσεις αλλεργίας, δερματικά προβλήματα ή πονοκέφαλοι και ίσως καρκίνος... εκτός εάν, όπως μας λέει η Επιτροπή, αγοράσουν λαμπτήρες με διπλό κάλυμμα - δηλαδή ακόμα πιο ακριβούς (και κλάσης Β) μήπως γλιτώσουν. Το πώς θα γλιτώσουν από την έκθεση τού φωτός των Σ.Λ.Φ. σε δημόσιους χώρους ή σε χώρους εργασίας, όπου δεν θα υπάρχουν αυτοί οι υποτίθεται προστατευτικοί «οικονομικοί», δεν φαίνεται να το έχει εξετάσει η επιτροπή των ειδικών.

Φυσικά, θα περίμενε κάποιος από τη στιγμή που είναι τόσο σοβαρά τα πράγματα (μπορεί μελλοντικά να φανεί ότι είναι πολύ περισσότερο σοβαρά) να υπάρξει έστω, μια ανακοίνωση, τής Κομισιόν, που να προειδοποιεί τα μελλοντικά θύματα. Να αναφέρει τις εκτιμήσεις και να τονίζει ότι για να μην υπάρξει «το χειρότερο σενάριο» όπως το ονομάζει η Επιτροπή, θα πρέπει να σπεύσουν να αγοράσουν εκατοντάδες χιλιάδες άτομα τους υδραργυρικούς λαμπτήρες διπλής υάλινης κάλυψης. Ή κάτι ελαφρώς καλύτερο, σε κάθε υδραργυρική λάμπα να υπάρχει με εμφανή τυπογραφικά στοιχεία προειδοποίηση επί τού θέματος. Μια πραγματικά υπεύθυνη πράξη θα ήταν η χρηματοδότηση για τη διεξαγωγή εργαστηριακων ερευνών.

Αστεία πράγματα! Είναι δυνατόν η Ε.Ε., να ασχοληθεί με μερικές εκατοντάδες χιλιάδες πάσχοντες, που ίσως θέλουν να σώσουν τον πλανήτη αγοράζοντας συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού; Ωστόσο η βρετανική Υπηρεσία Προστασίας τής Υγείας εξέδωσε σχετική ανακοίνωση, στην οποία - περιέργως - οι παράμετροι είναι διαφορετικοί. Για παράδειγμα, αναφέρεται ότι η απόσταση κατά τη χρήση τους δεν πρέπει να μικρότερη από 30 εκατοστά, αντί των 20 εκ. που δίνει η SCENIHR, και ότι η χρήση δεν πρέπει να υπερβαίνει τη μία ώρα αντί των 8 ωρών που αναφέρει η SCENIHR, αλλά και η Europe Direct σε ηλεκτρονική της απάντηση προς εμένα.

Ένα χρόνο μετά την ανακοίνωση τής βρετανικής υπηρεσίας «ξύπνησε» και η αντίστοιχη ισραηλινή πληροφορώντας τους κατοίκους τού Ισραήλ ότι η χρήση των λαμπτήρων «οικονομίας» ενέχει κινδύνους για να ακολουθήσει και η αντίστοιχη υπηρεσία τού Καναδά.[22]

Το ερώτημα που τίθεται επιπλέον όλων αυτών είναι εάν οι 250.000 πάσχοντες είναι μόνο τόσοι. Οργανώσεις πασχόντων - μόνο στη Βρετανία - αναφέρουν ότι ο αριθμός των ατόμων που εμφανίζουν φωτοευαισθησία είναι δεκάδες εκατομμύρια!

Το νέο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής Κομισιόν

Με λίγα λόγια α η SCENIHR κρίνει ότι όλες οι ανωτέρω αναφορές είναι χωρίς αξία.

Αλλά ξαφνικά ξαναμπήκε στο παιχνίδι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Ξυπνώντας από το λήθαργό της ζήτησε εναγωνίως από την επιτροπή των επιστημόνων της να ερευνήσει εάν οι λάμπες «εξοικονόμησης προκαλούν προβλήματα υγείας εξαιτίας τού μπλε φάσματος φωτός τους και μια σειρά άλλα προβλήματα που εμφανίζει η χρήση τους! Έρχεται λοιπόν μετά τρία χρόνια, το 2011, το νέο πόρισμα τής SCENIHR, στο οποίο αναφέρονται κατά λέξη τα εξής:

«Η πρώτη άποψη τής SCENIHR για προβλήματα φωτοευαισθησίας ήταν ότι ορισμένες προϋπάρχουσες παθήσεις (όπως είναι η επιληψία, οι ημικρανίες, παθήσεις τού αμφιβληστροειδή, η χρόνια ακτινική δερματίτιδα και ή ηλιακή κνίδωση) , είναι δυνατό να επιδεινωθούν με το παλμικό φως των Σ.Λ.Φ. ή από τις υπεριώδεις ή από το μπλε φάσμα τους».

Θυμίζω ότι κατά την εποχή που εξεδόθη το πρώτο αντιεπιστημονικό πόρισμα δεν υπήρχαν αξιόπιστες μελέτες που να υποδηλώνουν ότι οι Σ.Λ.Φ. συνιστούν σημαντικό συντελεστή επιδείνωσης. Πρόσφατες μελέτες υποδηλώνουν ότι υφίσταται ο αρνητικός ρόλος ορισμένων Σ.Λ.Φ. και άλλων πηγών τεχνητού φωτός (μερικές φορές συμπεριλαμβάνοντας και τις λάμπες πυράκτωσης) σε ασθένειες που σχετίζονται με παθήσεις φωτοευαισθησίας.

Έξοχα. Ας δούμε τώρα το άγνωστο γαϊτανάκι των εξελίξεων.

Η Ε.Ε. εκδίδει ένα κείμενο όπου δηλώνει μέσω ερωτήσεων - απαντήσεων ότι **συζητήθηκαν εκτενώς κατά την προπαρασκευαστική φάση των συζητήσεων, όλα τα θέματα υγείας που αφορούσαν «οικονομικούς». Πρώτο μεγάλο ψέμα. Δεν συζητήθηκε κανένα θέμα υγείας.** Όταν μάλιστα ομάδες πασχόντων πολιτών έθεταν ζήτημα υγείας, έπαιρναν την μονότονη απάντηση από την εταιρεία που υποτίθεται ότι εξέτασε όλα τα τεχνικά ζητήματα των Σ.Λ.Φ. στη φάση αυτή, ότι ζητήματα υγείας δεν είναι τής αρμοδιότητάς της!

Ακολούθως, έρχεται το πρώτο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής η οποία δηλώνει με ένα άκρως αντιεπιστημονικό τρόπο, αν και δεν διαθέτει τις εργασίες που θα υποστήριζαν τις απόψεις της, ωστόσο υποστηρίζει ότι οι Σ.Λ.Φ. είναι ασφαλείς για την πλειοψηφία των πολιτών εκτός από 250.000 που θα πληγούν στη χειρότερη περίπτωση από τις υπεριώδεις και το μπλε φάσμα τους.

Σχεδόν αμέσως εκδίδεται η ανακοίνωση των Ευρωπαίων παραγωγών, στην οποία δηλώνεται ότι οι Σ.Λ.Φ. (με βάση το αντιεπιστημονικό πόρισμα τής SCENIHR), είναι απολύτως ασφαλείς για την υγεία των καταναλωτών! Άλλη μεγάλη διαστρέβλωση τής πραγματικότητας.

Στην πορεία εγκρίνεται χωρίς να υπάρξει συζήτηση και ψηφοφορία από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, αυτή η καταναγκαστική έως φασιστική οδηγία, η οποία με την έμμεση απαγόρευση χρήσης ενός απολύτως ασφαλούς προϊόντος, τού λαμπτήρα πυράκτωσης, αναγκάζει στο

22 Το «τηγάνισμα» τού δέρματος από την υπεριώδη ακτινοβολία των «οικονομικών» λαμπτήρων

εξής τούς Ευρωπαίους Πολίτες να αγοράζουν μόνο ένα τοξικό προϊόν που ονομάζεται λαμπτήρας «οικονομίας».

Στη συνέχεια ξυπνά η Κομισιόν και ακολούθως έρχεται νέο πόρισμα τής SCENIHR, με το οποίο αλλάζουν δραματικά τα δεδομένα προς το χειρότερο, ωστόσο δεν αλλάζει η φασιστική οδηγία τής Κομισιόν, παρά το γεγονός ότι ο αριθμός των καταναλωτών που θα πληγούν, αυτή τη φορά δεν έχει συγκεκριμένο αριθμό!...

Οι λάθος και επικίνδυνες απόψεις τής SCENIHR σε βάρος των πασχόντων από ερυθηματώδη λύκο

Ας δούμε αναλυτικότερα σε ένα άλλο χώρο αυτό το μνημείο επιστημονικής θολότητας, στην πρώτη εκδοχή του. Κατά τη SCENIHR (τής εποχής τού 2008) οι ασθενείς που πάσχουν από συστηματικό ερυθηματώδη λύκο ...*«πιθανώς θα επηρεαστούν από την υπεριώδη ακτινοβολία που εκπέμπεται από τη διέγερση τού υδραργύρου στις λάμπες οικονομίας απλής υάλωσης»*, δηλαδή σε αυτές που υπάρχουν παντού. Η πάθηση που εξετάζει η επιτροπή αφορά τον συστηματικό ερυθηματώδη και δερματικό λύκο, πάθηση που εμφανίζει πληθώρα συμπτωμάτων εμπλέκοντας κάθε σημείο τού σώματος.

Η SCENIHR υπολογίζει ότι η εξάπλωση τής ασθένειας φθάνει περίπου στο 27,7% για κάθε 100.000 άτομα, στο γενικό πληθυσμό. Τα ποσοστά ανεβαίνουν σημαντικά στις γυναίκες και σε άτομα με σκούρο δέρμα. Δηλαδή περίπου 140.000 άτομα στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Ωστόσο, άλλες εκτιμήσεις εμφανίζουν μια ανησυχητικά διαφορετική πραγματικότητα. Ο Έλληνας καθηγητής στο πανεπιστήμιο τού Χάρβαρντ και διευθυντής τού Ρευματολογικού Τμήματος τού Ιατρικού Κέντρου Beth Israel Deacones τής Βοστόνης, Γ. Τσώκος[23] είναι ο επιστήμονας που έχει αφιερώσει δεκαετίες από τη ζωή του στην αποκάλυψη των μυστικών τού ερυθηματώδους λύκου.

Οι έρευνές του τον έχει φέρει κοντά στη λύση τού μυστηρίου τής ασθένειας, έχοντας εντόπισε μέχρι τώρα 30 διαφορετικά γονίδια που εμπλέκονται στη νόσο. Ο καθηγητής που θεωρείται διεθνώς, αυθεντία στον λύκο και έχει αναγορευθεί επίτιμος διδάκτορας τής Ιατρικής Σχολής τού Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, εκτιμά πως οι πάσχοντες από λύκο - μόνο στην Ελλάδα - ανέρχονται σε κάτι περισσότερο από 30.000 άτομα, κυρίως γυναίκες!

Όπως γίνεται σαφές εάν τα 11.000.000 πληθυσμού τής Ελλάδας εμφανίζουν 30.000 πάσχοντες από λύκο, τότε στα 500.000.000 πληθυσμού τής Ευρωπαϊκής Ένωσης πρέπει να έχουμε ενάμιση εκατομμύριο πάσχοντες!

Εάν ο Έλληνας καθηγητής, δεν κάνει λάθος, τότε εγείρονται κρίσιμα ζητήματα πολιτικής ηθικής, ακόμα και αστικών και ποινικών ευθυνών, τα οποία δεν είναι δυνατό να αναλυθούν εδώ ούτε να προσδιορισθούν. Αυτό που επισημαίνεται αφορά τα πιθανώς λαθεμένα και επικίνδυνα για τους καταναλωτές πορίσματα τής επιστημονικής επιτροπής τής Ε.Ε., τα οποία έδωσαν τη δυνατότητα στους τεχνοκράτες τής Ε.Ε. να ισχυρισθούν ότι δεν υπάρχει δα και τόσο μεγάλο πρόβλημα με τους πάσχοντες από λύκο.

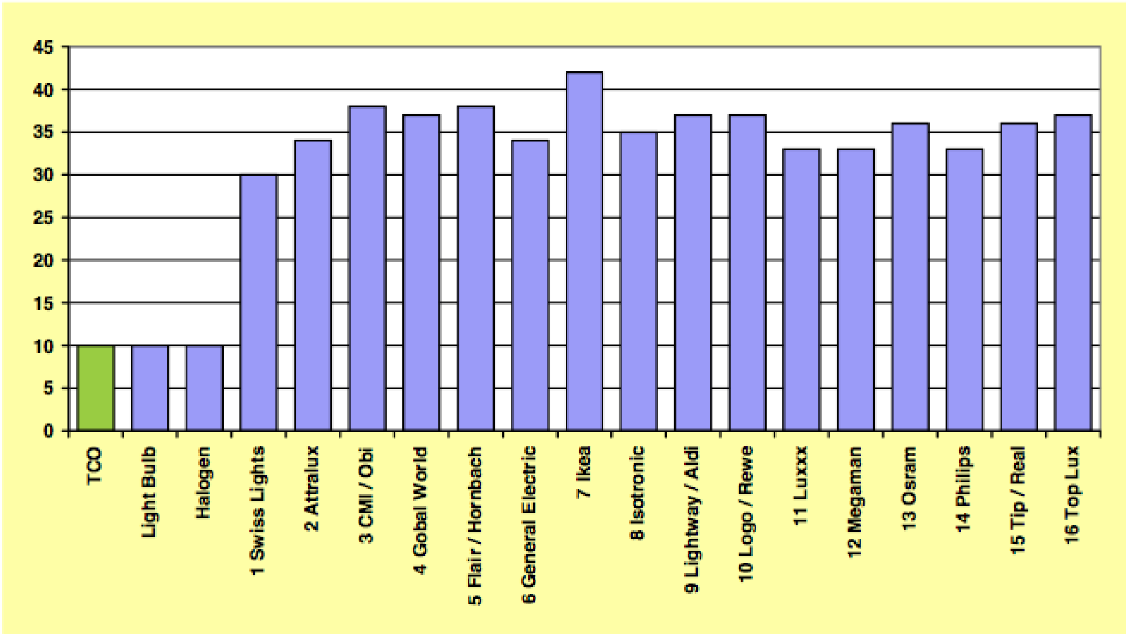
Στο μεταξύ, η Υπηρεσία Υγείας τού Καναδά εξέδωσε το 2009 ανακοίνωση[24] με την οποία τόνιζε ότι οι λάμπες «οικονομίας» δημιουργούν προβλήματα υγείας στα άτομα πάσχουν από λύκο.

23 "*Γονιδιακή βόμβα στο...στόμα τού λύκου!*",τής Θεοδώρας Τσώλη. ΒΗΜΑSCIENCE - ΙΑΤΡΙΚΗ. 13.12.2009.

24 http://www.mb.lung.ca/pdfs/5%20The%20Safety%20of%20Compact%20Fluorescent%20Lamps.pdf

AC electric fields
at the power frequency of 50 Hertz (Hz), typical for light bulbs and appliances:

Field strength (blue) in volt per meter (V/m)   PC standard TCO (green) = 10 V/m (30 cm)



Στο άνω γράφημα βλέπουμε στο κάτω άκρο αριστερά την πράσινη στήλη να αποδίδει τα ασφαλή όρια ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας στη συνήθη ευρωπαϊκή συχνότητα των 50 Hertz. Η δεύτερη στήλη αποδίδει τα όρια τού ηλεκτρικού πεδίου μιας λάμπας πυράκτωσης. Η τρίτη στήλη μιας λάμπας αλογόνου και στη συνέχεια ακολουθούν τα αυξημένα μεγέθη των ηλεκτρικών πεδίων από λαμπτήρες «οικονομίας».
http://www.baubiologie.de/downloads/english/energy_saving_lamps.PDF

Καναδή γιατρός πάσχουσα από λύκο ζήτησε από την Υπηρεσία Υγείας τής χώρας της περισσότερες διευκρινίσεις. Εδώ συνέβη το εξής καταπληκτικό το οποίο δείχνει την επιπολαιότητα και την επικίνδυνη αδιαφορία που αντιμετωπίζονται από όλα τα κράτη τα ζητήματα που σχετίζονται με το μέγα θέμα που ονομάζεται **τεχνητός φωτισμός** και τις παρενέργειές του. Η Υπηρεσία δήλωσε ότι δεν μπορεί να δώσει περισσότερα στοιχεία, τα οποία προφανώς δεν γνωρίζει ή επιθυμεί να αποκρύψει![25]

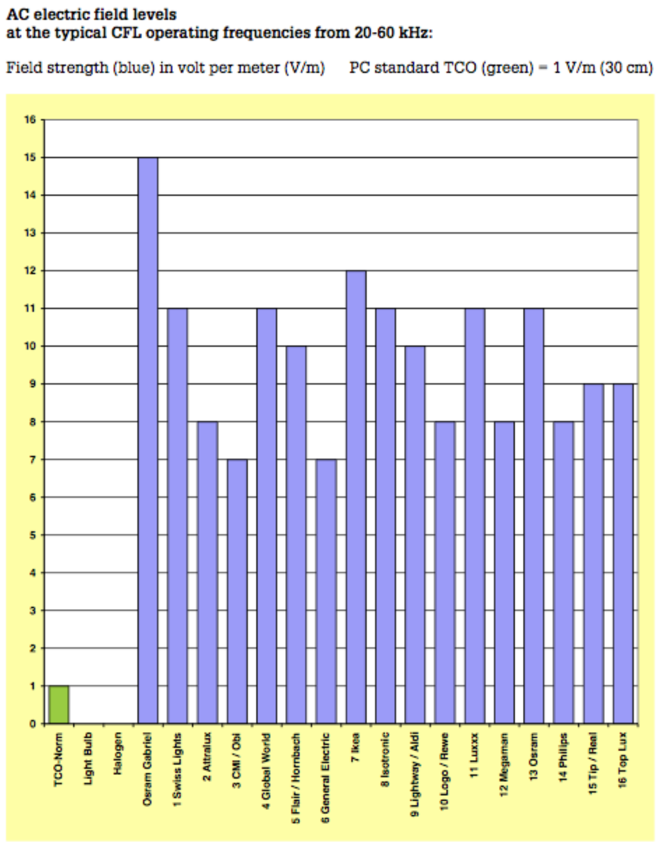
Ξαναγυρίζοντας στην ευρωπαϊκή επιστημονική επιτροπή βλέπουμε να εκτιμά, στο πρώτο πόρισμα, πως τα άτομα με ποικίλες παθήσεις, (όχι μόνο από λύκο), που θα πληγούν με τις «οικονομικές» λυχνίες θα φθάσουν το πολύ στον αριθμό των 250.000. Αν και ακούγεται κυνικό να παραμερίζεται ο καθημερινός τρόπος διαβίωσης και να παραβλέπονται σοβαρά προβλήματα υγείας, έστω, 250.000 ατόμων στο όνομα μιας αμφίβολης εξοικονόμησης ενέργειας, αναδύεται εφιαλτικό το γεγονός ότι τα άτομα που θα πληγούν από την λαίλαπα των λαμπτήρων «οικονομίας, είναι κατά πολύ περισσότερα.

Επιπλέον τούτου **η SCENIHR δεν αναφέρει ότι το ετήσιο κόστος για κάθε άτομο που πάσχει από λύκο κυμαίνεται από 6.000 έως 10.000 δολάρια, σύμφωνα με μελέτη που διεξήχθη στις**

25 http://www.vancouversun.com/health/Doctor+Compact+fluorescent+bulbs+pose+risks+autoimmune+disease+sufferers/4299565/story.html

ΗΠΑ και ότι τα 2/3 των πασχόντων βρίσκονται στην εξαιρετικά δυσάρεστη θέση, να χάσουν εντελώς ή μερικώς το εισόδημά τους, εξαιτίας των παρενεργειών τής ασθενείας τους.[26]

Οι δαπάνες ιατρικής, φαρμακευτικής και πιθανώς νοσοκομειακής περίθαλψης εκατομμυρίων έως δεκάδων εκατομμυρίων ατόμων εξαιτίας των ποικίλων προβλημάτων που προκαλούν οι λάμπες «οικονομίας» ανεβάζουν σε δυσθεώρητα ύψη την ενεργειακή σπατάλη, κάνοντας τους υπολογισμούς για εξοικονόμηση ενέργειας και μείωση των θερμοκηπιακών αερίων από οικολογούντες, πολιτικά κόμματα, κυβερνήσεις και τεχνοκράτες τής Ε.Ε. να μοιάζουν βρόμικα κουρελόχαρτα.



Στο άνω γράφημα βλέπουμε τα συνήθη ηλεκτρικά πεδία λειτουργίας των «οικονομικών» μεταξύ 20-60KHz. Κάτω αριστερά με πράσινο η στήλη με τα μεγέθη εκροής ηλεκτρ/κών πεδίων ενός κομπιούτερ . Οι υπόλοιπες μπλε μπάρες δείχνουν την ανησυχητική και τεράστια διαφορά ακτινοβολίας που έχουν οι εκροές κομπιούτερ συγκριτικά με τις λάμπες «οικονομίας».

http://www.baubiologie.de/downloads/english/energy_saving_lamps.PDF

Είναι γνωστό σε όλους τους γιατρούς, που ασχολούνται με τον λύκο, όπως π.χ. ο Δρας Sarkany, (φωτο-δερματολόγος τού St John's Institute of Dermatology, στο Νοσοκομείο τού Αγίου Θωμά στο Λονδίνο), ότι προβλήματα στο δέρμα προκαλούνται και από τους Σ.Λ.Φ. Όπως δηλώνει, μερικοί ασθενείς υποφέρουν από λύκο, μια ασθένεια τού ανοσολογικού συστήματος, που δημιουργεί υπερευαισθησία και στο ηλιακό φως και αναφέρει πως έχει υποβάλλει σε αγωγή άτομα με προβλήματα από «οικονομικούς». *«Οι ασθενείς με λύκο είναι σίγουροι για τις παρενέργειες από "οικονομικούς"»*, λέει ο Δρας Sarkany. *«Νιώθουν ότι το δέρμα τους αποσυντίθεται με "οικονομικούς", γι' αυτό έθεσαν το ζήτημα στο βρετανικό κοινοβούλιο».*[27]

Ο γιατρός ρευματολόγος Βάσσος Σκουτέλλας, αναφέρει ότι η έκθεση στον Ήλιο και ο φθορίζων φωτισμός, σε μερικά άτομα χειροτερεύουν τα δερματικά εξανθήματα που σχετίζονται με τον λύκο. Η έκθεση μπορεί επίσης να προκαλέσει γενικευμένες εξάρσεις του λύκου, με πυρετό, αρθραλγίες ή ακόμα φλεγμονές που περιλαμβάνουν την καρδιά, τους πνεύμονες, τα νεφρά ή το νευρικό σύστημα.[28]

Δηλαδή... αυτά τα άτομα, τα οποία μαζί με άλλους πάσχοντες από διαφορετικές ασθένειες που η Επιτροπή εκτιμά λανθασμένα ότι φθάνουν συνολικά στις 250.000, ενώ στην πραγματικότητα είναι ενάμιση εκατομμύριο, ίσως και 3.000.000 (σύμφωνα με την αναλογία πασχόντων στις

26 ttp://lupus.about.com/od/lupus101/a/LupStats.htm

27 http://www.dailymail.co.uk/news/article-1161899/Low-energy-light-bulbs-cause-rashes-swelling-sensitive-skin-warn-experts.html

28 http://www.specialeducation.gr/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=158

ΗΠΑ[29]), μόνο για την πάθηση τού λύκου, καταδικάζονται σε μόνιμη αυτοεξορία εντός των οικιών τους ή καλύτερα σε χώρους όπου θα ανάβουν κεριά. Κάθε άλλο σημείο τής Γης όπου θα υπάρχει τεχνητός φωτισμός, θα είναι κατακυριευμένο από «οικονομικούς» και άρα μη προσβάσιμο.

Στην περίπτωση που κάποιος πληροφορηθεί μερικές περιγραφές από προσωπικές εμπειρίες πασχόντων, τότε διαπιστώνει ότι βιώνουν καθημερινά μια απερίγραπτη τραγωδία.[30] Επίσης κατανοεί ότι αυτά που πληροφορείται αποτελούν μόνο την κορυφή τού παγόβουνου. Για τους τεχνοκράτες τής Κομισιόν, τις κυβερνήσεις, τα πολιτικά κόμματα και τους οικολογούντες πέρα βρέχει...

Οι λάθος και επικίνδυνες απόψεις τής SCENIHR σε βάρος των καταναλωτών για τον καρκίνο και τα δερματικά προβλήματα από τις λάμπες «οικονομίας»

«***Από όλα τα γνωρίσματα των συμπαγών λαμπτήρων φθορισμού μόνο η ακτινοβολία τού υπεριώδους/μπλε φωτός είναι δυνητικός παράγοντας κινδύνου για την επαύξηση συμπτωμάτων σε άτομα με φωτοευαισθησία, και με ασθένειες***» αναφέρει η SCENIHR, ζητώντας στη συνέχεια την προσοχή τής Ε.Ε. επειδή υπάρχει ένα γεγονός: «*Παρατηρήθηκε πως ορισμένοι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού με μονή υάλινη κάλυψη* (σ.Χ.Μ.: δηλαδή αυτοί που υπάρχουν σε κάθε σημείο πώλησης και είναι οι φθηνότεροι) *εκπέμπουν ακτινοβολία UVB και ελάχιστη ακτινοβολία UVC*», δηλαδή υπεριώδη καρκινογόνο ακτινοβολία Α και Β αλλά και τη γνωστή άκρως επικίνδυνη ακτινοβολία Γ, η οποία... προσέξτε! Δεν φθάνει ποτέ στη Γη, επειδή μπλοκάρεται στη στρατόσφαιρα.

Η SCENIHR εδώ αντί να ζητήσει άμεση διακοπή χρήσης τέτοιων λαμπτήρων, κάνει μια μεγαλόπρεπη επιστημονική γαργάρα και ζητά από τους παραγωγούς να αφαιρέσουν την ακτινοβολία Γ, η οποία δεν χρειάζεται! Με έκπληξη παρατηρούμε στο δεύτερο πόρισμα ότι ακόμα και οι Σ.Λ.Φ. διπλής κάλυψης, αυτοί που η επιτροπή συνιστούσε να χρησιμοποιούν οι πάσχοντες ως άμυνα απέναντι στις δερματικές και άλλες παθήσεις τους, εκπέμπουν (και αυτοί) υπεριώδεις ακτινοβολίες!

Στη συνέχεια η επιτροπή διευκρινίζει (στο πρώτο πόρισμα) ότι «*κάτω από εξαιρετικά σπάνιες συνθήκες (παρατεταμένη έκθεση σε απόσταση μικρότερη των 20 εκατοστών) αυτές οι λάμπες ίσως αγγίζουν το επίπεδο έκθεσης τής υπεριώδους ακτινοβολίας που πλησιάζει το πρόσφατο όριο που έχει τεθεί για την προστασία των εργαζομένων από βλάβες στο δέρμα και στον αμφιβληστροειδή χιτώνα τού ματιού*».

«*Ο αριθμός των ασθενών σε όλη την Ε.Ε., εκτιμάται ότι βρίσκεται γύρω στα 250.000 άτομα, που είναι δυνατό να βρεθούν σε κίνδυνο από τις αυξημένες ακτινοβολίες τής υπεριώδους ακτινοβολίας και τού μπλε φωτός, που παράγονται από τις Σ.Λ.Φ.*» συμπεραίνει η Επιτροπή και συνιστά αγορά λαμπτήρων διπλής κάλυψης ...για να σωθούν.

Μάλιστα. Τόσο απλά. Εκατομμύρια άτομα που έχουν ένα επιτραπέζιο φως φθορισμού δίπλα στο κεφάλι τους, αυτή τη στιγμή αγνοούν παντελώς τον κίνδυνο που διατρέχουν, επειδή δεν υπάρχει καμία προειδοποίηση.

Βεβαίως, τα συμπεράσματα τής επιτροπής είναι λανθασμένα και γι' αυτό συνιστούν κίνδυνο για τους καταναλωτές, όπως φάνηκε από την αναθεώρηση των συμπερασμάτων της το 2011, από

29 http://cure4lupus.org/awareness/lupus_statistics.htm

30 http://web.mac.com/johnmryder/iWeb/Spectrum/Case%20Studies.html

άλλες πανεπιστημιακές εργασίες που δεν αναφέρει, αλλά και τις ανακοινώσεις τής βρετανικής Υπηρεσίας Προστασίας τής Υγείας και τής αντίστοιχης Ισραηλινής, που αύξησαν την απόσταση χρήσης στα 30 εκατοστά, ενώ μείωσαν το χρόνο χρήσης, μετατρέποντας «την παρατεταμένη χρήση» ή το 8ωρο όπως αναφέρει και η Europe Direct, των λαμπτήρων «οικονομίας, μόνο σε μία ώρα!

Η SCENIHR λοιπόν, δηλώνει ανεπιφύλακτα ότι ορισμένα είδη υπεριώδους ακτινοβολίας που εκπέμπονται και από «οικονομικούς» είναι εξαιρετικά επικίνδυνα, επειδή καταστρέφουν το DNA, προκαλώντας... γονιδιακές μεταλλάξεις και καρκινική διαφοροποίηση στα κύτταρα! Η έκθεση από λάμπες φθορισμού συσσωρεύεται σε ετήσια βάση φθάνοντας στο 10-30%, κάτι που στη διάρκεια τής ζωής ενός ατόμου, ανεβάζει τον κίνδυνο ανάπτυξης καρκίνου γύρω στο 4%!

Η επιτροπή ζήτησε από τη βιομηχανία των CFL το 2008 να αφαιρέσει τις υπεριώδεις ακτινοβολίες μικρού μήκους κύματος (κάτω των 254 nm) επειδή είναι άκρως επικίνδυνες! Δήλωνε επίσης ότι υπάρχουν πολλές ποικιλίες λαμπτήρων στην αγορά που εκπέμπουν διαφορετικά φάσματα υπεριώδους ακτινοβολίας, όσο και διαφορετικής ισχύος υπεριώδη ακτινοβολία! Δηλαδή ένας απίστευτος και άκρως **επικίνδυνος** τραγέλαφος. Τρέχα γύρευε εύπιστε και άτυχε καταναλωτή τον «πράσινο» λαμπτήρα που θα επιλέξεις με τις λιγότερο τοξικές ακτινοβολίες.

Οι βιομήχανοι στην Ευρώπη κατάλαβαν το 2008 πλήρως τις υποδείξεις... Αντί να αφαιρέσουν άμεσα τις επικίνδυνες ακτινοβολίες, έσπευσαν να σχολιάσουν τα συμπεράσματα τής επιτροπής με την κατωτέρω εξωφρενική δήλωση:

«Η European Lamp Companies Federation (ELC) επιθυμεί να υπογραμμίσει τα ακόλουθα

- **Η ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία που εκπέμπεται από τις λάμπες οικονομίας βρίσκεται εντός των ορίων ασφαλείας**
- **Η υπεριώδης ακτινοβολία των λαμπτήρων οικονομίας δεν δημιουργεί κινδύνους».**[31]

Λαμπρά... Να προσθέσω μόνο ότι σύμφωνα με τις έρευνες δύο πανεπιστημιακών ομάδων, εκ Αυστραλίας και ΗΠΑ οι υπεριώδεις των Σ.Λ.Φ. δημιουργούν σοβαρά προβλήματα υγείας. Η πανεπιστημιακή έρευνα τού αμερικανικού πανεπιστημίου τονίζει επιπλέον ότι οι λάμπες πυράκτωσης δεν δημιουργούν κανένα δερματικό πρόβλημα, σε αντίθεση με «οικονομικούς», των οποίων η ακτινοβολία, σύμφωνα με την εργαστηριακή έρευνα από το Stony Brok University,[32] εκπέμπουν υπεριώδεις που δέχεται κάποιος όταν βρίσκεται στην τροπική ζώνη![33] Επιπλέον αυτού δηλώνεται ότι παρατηρήθηκε σημαντική εκροή τής υπερ-τοξικής υπεριώδους ακτινοβολίας Γ[34] και όχι απειροελάχιστα ίχνη της όπως αναφέρει το πόρισμα τής ευρωπαϊκής επιστημονικής επιτροπής...

Η «άλλη» ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία των «οικονομικών»

Για το θέμα τής ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας πρέπει να διευκρινισθεί ότι η Επιτροπή δήλωσε ότι *«οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού αντίθετα με τους λαμπτήρες πυράκτωσης εκπέμπουν συχνότητες υψηλού φάσματος (30-60 KHz) και αυτές οι συχνότητες δεν είναι ίδιες αλλά διαφέρουν*

31 http://www.elcfed.org/documents/081119_NGO%20concerns%20SCENIHR%20opinion_final.pdf

32 The Effects of UV Emission from Compact Fluorescent Light Exposure on Human Dermal Fibroblasts and Keratinocytes In Vitro. By Tatsiana Mironava, Michael Hadjiargyrou, Marcia Simon, Miriam H. Rafailovich - Photochemistry and Photobiology - http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-1097.2012.01192.x/abstract

33 Can Compact Fluorescent Lightbulbs Damage Skin? - Scientific American - https://www.scientificamerican.com/article/can-compact-fluorescent-lightbulbs-damage-skin/

34 SBU STUDY REVEALS HARMFUL EFFECTS OF CFL BULBS TO SKIN - http://sb.cc.stonybrook.edu/news/general/HarmfulEffectsofCFLBulbstoSkin.php

σε κάθε τύπο λάμπας εξοικονόμησης». Με βάση τα υπάρχοντα όρια ασφαλείας οι λάμπες «οικονομίας» είναι ασφαλείς. Η ακτινοβολία που εκπέμπουν υποστηρίζεται ότι δεν ξεπερνά τα όρια τής ICNIRP, τής διεθνούς επιτροπής που τα έχει ορίσει.

Ωστόσο η BUND[35], μια οργάνωση που είναι μια από τις μεγαλύτερες και εγκυρότερες περιβαλλοντικές οργανώσεις στη Γερμανία, εξέδωσε ανακοίνωση με την οποία αναφέρει ότι φωτισμός πρέπει να είναι ασφαλής τόσο για το περιβάλλον όσο και για τους ανθρώπους και δυστυχώς οι λάμπες «οικονομίας» δεν είναι ασφαλείς.

Η πρότασή τους για τα όρια ασφαλείας όχι μόνο για τις λάμπες «οικονομίας» αλλά και για κάθε είδος τεχνητό φωτισμό είναι το χαμηλότερο δυνατό. Σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα το όριο ασφαλείας είναι 0,2/Vm. Η πρόταση τής BUND είναι 0,02/Vm. Οποιαδήποτε λάμπα που δεν βρίσκεται σε αυτά τα όρια θα πρέπει να απομακρύνεται από την αγορά τονίζουν.

Στο μεταξύ η Υπηρεσία προστασίας τής Υγείας τού Καναδά με ανακοίνωσή της αναφέρει ότι ορισμένες λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν 126 V/m στα 20 εκατοστά, μια ακτινοβολία που είναι κάτω από τα καναδέζικα όρια ασφαλείας, αλλά σχεδόν 50% πάνω από τα όρια τής ICNIRP, τής υπηρεσίας που επικαλείται η ευρωπαϊκή επιστημονική επιτροπή, για να μας πει ότι η ακτινοβολία των Σ.Λ.Φ. βρίσκεται στα όρια ασφαλείας.

Ωστόσο τα όρια ακτινοβολίας των Σ.Λ.Φ. είναι 56 φορές υψηλότερα σύμφωνα με το TCO,[36][37] το σουηδικό πρότυπο ασφαλείας που επιτρέπει όρια ακτινοβολίας μόνο 1/Vm! Δυστυχώς, όπως φαίνεται, για εμάς τους υπανάπτυκτους, αλλού υφίστανται διαφορετικά κριτήρια για διαφορετικούς πολίτες, από άλλα κράτη που σέβονται την προσωπικότητα και εκτιμούν ως πολύτιμο αγαθό την υγεία.

Το κρίσιμο ζήτημα των αρμονικών (βρόμικου ηλεκτρισμού)

Στο ζήτημα τού βρόμικου ηλεκτρισμού η SCENIHR δεν δείχνει να έχει αντιληφθεί σε βάθος το ζήτημα. Η πανεπιστημιακή ερευνήτρια Magda Havas είχε υποβάλει σχετικό υπόμνημα προς την Ε.Ε. στο οποίο ανέφερε μεταξύ άλλων τις επικίνδυνες ακτινοβολίες αυτών των «οικονομικών» λαμπτήρων παραθέτοντας μάλιστα και σχετικά διαγράμματα.[38]

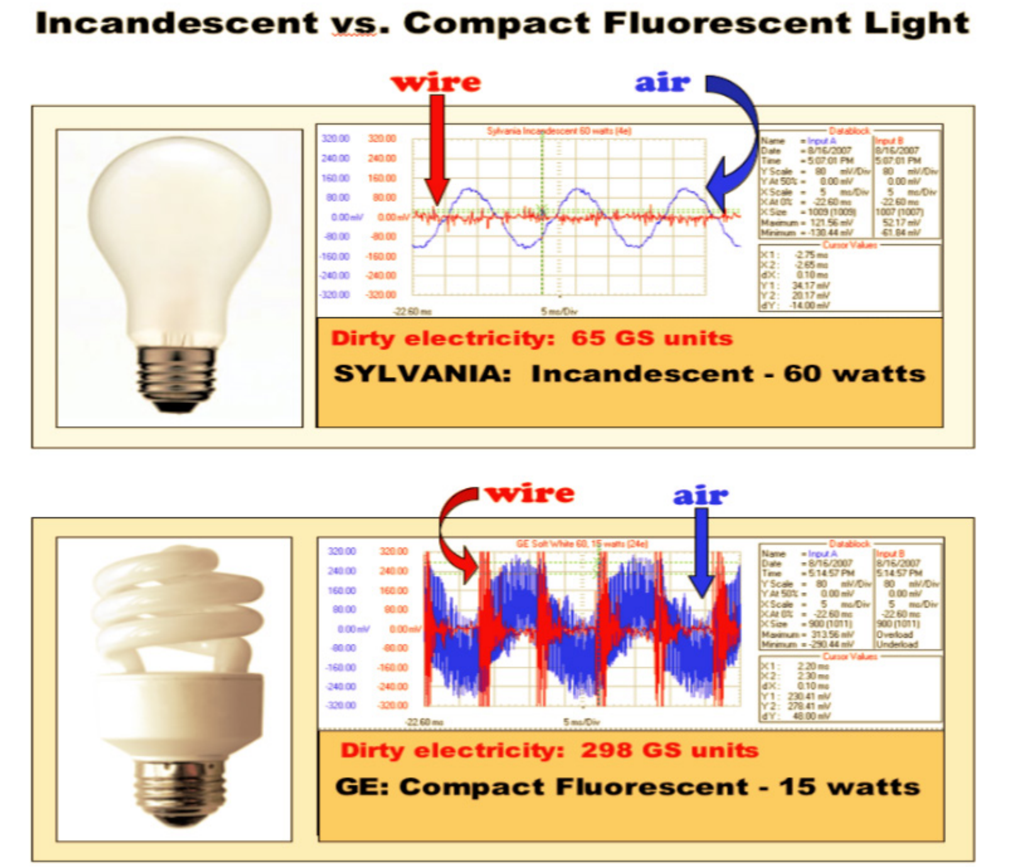
Πρόκειται για μια σχετικά νέα γνώση,[39] η οποία οφείλει την ύπαρξή της σε ορισμένους πρωτοπόρους επιστήμονες οι οποίοι έκαναν κάτι σχετικά απλό. Μέτρησαν με παλμογράφο τις αρμονικές που παράγονται από διάφορες ηλεκτρονικές συσκευές. Ορισμένοι άλλοι όχι μόνο τις μέτρησαν αλλά τις εκτύπωσαν σε χαρτί ή ηλεκτρονικά διαδίδοντας τη γνώση τους. Ακολούθως ορισμένοι ιδιοφυείς επιστήμονες εφηύραν το μετρητή βρόμικου ηλεκτρισμού και όλα έγιναν αναμφισβήτητα και απολύτως υπαρκτά, πριν η SCENIHR ξεκινήσει τις συνεδριάσεις της.

Η SCENIHR αποδέχεται την ύπαρξη αρμονικών και πολλών άλλων ηλεκτρομαγνητικών τοξικών εκροών από τις «οικονομικές». Ιδού τι μας αναφέρει:

«Οι λάμπες αυτές εκπέμπουν αρκετά είδη ηλεκτρομαγνητικών πεδίων. Όπως και άλλες συσκευές που χρησιμοποιούν ηλεκτρικά και μαγνητικά πεδία για τη λειτουργία τους στις χαμηλές συχνότητες (στη συχνότητα διανομής των 50 Hz που ισχύει στην Ευρώπη παράγουν πιθανότατα και αρμονικές

35 http://www.bund.net/bundnet/ueber_uns/bund_in_english/
36 http://en.wikipedia.org/wiki/TCO_Certification
37 http://www.tcodevelopment.com/pls/nvp/home.show?cid=4146
38 Σχετίζονται αυτοκτονίες και κατάθλιψη με οικονομικά προβλήματα;
39 http://www.dirtyelectricity.org/health-issues.shtml

δηλαδή στα 150 Hz, 250 Hz κ.λπ.). Επιπλέον αυτών και <u>*σε αντίθεση με τις λάμπες πυράκτωσης*</u> (η υπογράμμιση δική μου) *εκπέμπουν σε υψηλές συχνότητες τού ηλεκτρομαγνητικού φάσματος (30-60 KHz). Αυτές οι υψηλές συχνότητες διαφέρουν σε κάθε λάμπα «οικονομίας»(!)*



Στο άνω σχεδιάγραμμα παρατηρούμε την ημιτονοειδή καμπύλη που παράγει μια λειτουργούσα λάμπα πυράκτωσης να είναι “καθαρή” παράγοντας μόνο 65 μονάδες βρόμικου ηλεκτρισμού. Στο κάτω σχεδιάγραμμα η ημιτονοειδής καμπύλη διαφέρει σημαντικά παράγοντας 298 μονάδες βρόμικου ηλεκτρισμού. (Το σχετικό σχεδιάγραμμα εμπεριέχεται στην αναφορά σχετικά με τα προβλήματα που παράγουν οι λάμπες “οικονομίας”, το οποίο κατέθεσε η Δρας Μάγκτα Χαβάς στην επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. (Health Concerns associated with Energy Efficient Lighting and their Electromagnetic Emissions, by Dr. Magda Havas - http://www.cflimpact.com/wp-content/uploads/havas.pdf

Θα ήταν αναμενόμενο μετά από μια τέτοια παραδοχή να υπάρξει συστηματική έρευνα για όλο το φάσμα που είναι δυνατό να εκπέμπουν οι «οικονομικές» και να ακολουθηθεί η αρχή τής πρόληψης, δηλαδή να καθοδηγηθεί το κοινό στην αποφυγή χρήσης τέτοιων λαμπτήρων ή τουλάχιστον στη χρήση τους με μεγάλες προφυλάξεις. Τίποτα τέτοιο δεν έγινε κυρίως λόγω άγνοιας.

Οι περισσότεροι ηλεκτρολόγοι μηχανολόγοι που έχω γνωρίσει και συζητήσει μαζί τους, εξαιτίας αυτού τού βιβλίου, αγνοούν βασικές αρχές λειτουργίας των λαμπτήρων «οικονομίας». Αγνοούν τα σχετικά με την άεργη ισχύ τους, αγνοούν για το βρόμικο ηλεκτρισμό, αγνοούν για το επικινδυνότατο μπλε φάσμα τους, ορισμένοι έχουν πέσει θύματα τής προπαγάνδας πιστεύοντας ότι οι «οικονομικές» δεν περιέχουν υδράργυρο! Με λίγα λόγια διατηρούν μαύρα μεσάνυχτα για το ζήτημα.

Ενδεικτική των ισχυρισμών μου είναι μια συστηματική έρευνα που έγινε για λογαριασμό πο-

λυεθνικών εταιρειών παραγωγής και εμπορίας «οικονομικών» λαμπτήρων, στην οποία επιβεβαιώνεται η γενικότερη σύγχυση που επικρατεί στο θέμα τής ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας από «οικονομικούς», σύγχυση και άγνοια που υφίσταται ακόμα και στη SCENIHR,[40] όπως υποστηρίζεται στην εν λόγω έρευνα. Φυσικά στην ίδια έρευνα υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχουν σαφή στοιχεία για το αν τα ηλεκτρομαγνητικά πεδία των «οικονομικών» προκαλούν προβλήματα υγείας.

Εντελώς διαφορετική άποψη εκφράζεται ύστερα από συστηματικές μετρήσεις, (που δυστυχώς δεν έχουν γίνει από όλους τους άλλους που έχουν άποψη χωρίς να έχουν τη γνώση), σε σχετική ιστοσελίδα τού γερμανικού οργανισμού Building Biology.[41] Τα δυσμενή ευρήματα σε βάρος τής ανθρώπινης υγείας οδήγησαν τον οργανισμό να απευθύνει αίτηση προς την καγκελάριο Άνγκελα Μέρκελ και την Ε.Ε. όπως ακυρώσουν[42] την κοινοτική οδηγία που εξοστρακίζει τις λάμπες πυράκτωσης.

Επιστρέφοντας στο θέμα τής ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας, βλέπουμε στη σχετική παρουσίαση πλήθος δεδομένων, αναλύσεων και γραφημάτων,[43] που αποδεικνύουν ότι οι λάμπες «οικονομίας» εκπέμπουν επικίνδυνες ακτινοβολίες πολύ πάνω από τα όρια των κομπιούτερ για παράδειγμα.

Όπως σχολιάζεται κατά λέξη: «*Στις λάμπες εξοικονόμησης υφίστανται εκροές βρόμικου ηλεκτρισμού σε πολλαπλές συχνότητες, πολύ υψηλότερες από εκείνες που επιτρέπονται στις οθόνες ηλεκτρονικών υπολογιστών, στις ακτινοβολίες συμπεριλαμβάνονται πολλές αρμονικές διαταραχές, υφίστανται παρεμβολές, έντονες κυματομορφές, παλμοί και διαταραγμένα ημιτονικά κύματα*».[44]

Σημειώστε επίσης ότι οι αρμονικές υψηλού φάσματος (ραδιοσυχνότητες βρόμικου ηλεκτρισμού) περικλείουν τα όρια των 10-20 kHz, ακριβώς εκεί που εκπέμπουν τα ραντάρ πλάσματος. Με άλλα λόγια συμβαίνει το αδιανόητο. Η τοποθέτηση μιας μόνο λυχνίας «οικονομίας» μετατρέπει το κάθε οίκημα σε κάτι παρόμοιο με στρατιωτική βάση ή αεροδρόμιο. Η τοποθέτηση 20 τέτοιων λυχνιών είναι ταυτόσημη με την εγκατάσταση 20 ραντάρ πλάσματος.

Εκτός αυτού τού απίστευτου γεγονότος πολλά άλλα δεδομένα δείχνουν μια περίεργη κατάσταση.

Ήξεις αφήξεις

Χαρακτηριστικό δείγμα που υποδηλώνει την αλλόκοτη μεθοδολογία η οποία ίσως υποβοήθησε να σερβιριστεί στους καταναλωτές το διαφημιστικό ψεύδος ότι οι Σ.Λ.Φ. είναι απολύτως ασφαλείς είναι ο περίεργος τρόπος που προτάσσουν τα συμπεράσματά τους τα μέλη τής SCENIHR.

Εξετάζουν εάν οι «οικονομικοί» προκαλούν π.χ. καταρράκτη ή μια άλλη πάθηση που ονομάζεται θόλωση τής όρασης (snow-blindness) παραθέτοντας στοιχεία που δείχνουν ότι πράγματι οι «οικονομικές» προκαλούν αυτά τις προαναφερόμενες παθήσεις στους οφθαλμούς!

Δηλαδή η χρήση των Σ.Λ.Φ. προκαλεί και καταρράκτη και θόλωση τής όρασης. Στο τελικό συ-

40 http://www.megamanuk.com/the-news-room/ace-report.pdf. Δείτε τα σχετικά μετά τον μεσότιτλο: (i) Electromagnetic fields (EMF)

41 http://en.wikipedia.org/wiki/Building_biology

42 http://www.baubiologie.de/downloads/english/open_letter.pdf

43 http://www.baubiologie.de/downloads/english/energy_saving_lamps.PDF

44 http://www.baubiologie.de/downloads/english/energy_saving_lamps.PDF

μπέρασμά τους ωστόσο, η πρόταση γράφεται αντίστροφα και με τρόπο περίεργο. Συγκεκριμένα η επιτροπή τονίζει:

«...*Οι λάμπες φθορισμού δεν προκαλούν θόλωση τής όρασης ή καταρράκτη*».

Ναι, ακριβώς έτσι. Δεν προκαλούν, μας λένε, για να διευκρινίσουν στη συνέχεια... ότι «...*αυτό είναι πραγματικό*» ..., «*με την προϋπόθεση οι ακτινοβολίες UVC και UVB να φιλτράρονται καταλλήλως*». Φυσικά, όπως έδειξαν πλήθος επιστημονικών εργασιών οι υπεριώδεις ακτινοβολίες ΔΕΝ ΦΙΛΤΡΆΡΟΝΤΑΙ και άρα οι λάμπες «οικονομίας» προκαλούν πράγματι πολύ σοβαρά προβλήματα στους οφθαλμούς, κάτι που η επιστημονική επιτροπή με λεκτικές πιρουέτες προσπαθεί να καλύψει!

Με άλλα λόγια, αυτό που λένε είναι ότι <u>πράγματι οι λάμπες «οικονομίας» προκαλούν καταρράκτη και θόλωση τής όρασης</u>, αλλά δεν προκαλούν... εάν οι καταναλωτές γνωρίζουν την άγνωστη και ανύπαρκτη στο ευρύ κοινό «ποικιλία» λαμπτήρων που δεν εκπέμπουν υπεριώδεις, επειδή φιλτράρονται οι υπεριώδεις ακτινοβολίες. Παρ' το αυγό και κούρευτο... Πιθανώς να υπάρχουν τέτοιες «οικονομικές», αλλά ουδείς γνωρίζει που πωλούνται, οι οποίες βεβαίως όταν και εάν βρεθούν θα παρατηρήσουμε ότι δεν είναι οικονομικές, ότι παράγουν λιγότερο φως, άρα καταναλώνουν περισσότερη ισχύ, και χρειάζονται περισσότερη ενέργεια για να παραχθούν, επειδή θα πρέπει να καλύπτονται με ειδικά φίλτρα κατά των υπεριωδών, μετατρέποντας το παραμύθι τής εξοικονόμησης ενέργειας σε τραγωδία.

Φυσικά οι καταναλωτές δεν γνωρίζουν αυτή τη μικρή αλλά εξόχως σημαντική λεπτομέρεια επειδή το γενικό διαφημιστικό συμπέρασμα που έχει περάσει στην κοινή γνώμη είναι ότι οι συμπαγείς λαμπτήρες φθορισμού (Σ.Λ.Φ.) είναι απολύτως ασφαλείς. Αυτό ισχυρίζεται άλλωστε και η Greepeace. Δεν διευκρινίζεται επίσης το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία των Σ.Λ.Φ. ή λαμπτήρων «οικονομίας» που βρίσκονται στις προθήκες των καταστημάτων, είναι λαμπτήρες απλής υάλωσης, δεν διαθέτουν δηλαδή τη μειωμένη έστω δυνατότητα φιλτραρίσματος των επικίνδυνων ακτινοβολιών. Βεβαίως ακόμα και αυτές εκπέμπουν σύμφωνα με το δεύτερο πόρισμα τής επιστημονικής επιτροπής τής Κομισιόν υπεριώδεις. Να θυμίσω απλώς ότι στο πρώτο της αντιεπιστημονικό πόρισμα συνιστούσε στους καταναλωτές με προβλήματα στην όραση να αγοράσουν αυτές τις λάμπες διπλής κάλυψης, οι οποίες αποκαλύφθηκε στη συνέχεια ότι δεν είχαν παρά ελάχιστη σχέση με τις απόψεις τής επιτροπής.

Αν αυτό δεν λέγεται - το λιγότερο - παραπληροφόρηση των καταναλωτών, τότε πώς περιγράφεται;

Θα σας πιέσουν τα λόμπι...

Εδώ θα πρέπει να επισημάνουμε την αντιληπτικότητα τού Ιρλανδού (δικηγόρου στο επάγγελμα - πρώην επιτρόπου Υγείας και Προστασίας τού Καταναλωτή Dadid Bryner. Απευθυνόμενος σε μέλη επιστημονικών επιτροπών ζήτησε να είναι ειλικρινείς και <u>να αποφεύγουν τη διπλή γλώσσα εάν δεν γνωρίζουν κάτι</u>. Επίσης τους τόνισε ότι τα συμπεράσματά τους αφορούν θέματα που άπτονται κολοσσιαίων συμφερόντων και τους επισήμανε ότι θα δεχθούν άμεσες ή έμμεσες πιέσεις από λόμπι...

«Φυσικά κανένας δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι είναι απολύτως ανεξάρτητος - είπε με νόημα - και ίσως αρκετοί από εσάς να βρίσκεστε δυνητικά σε σύγκρουση συμφερόντων λόγω τής εργασίας σας. Το κρίσιμο σημείο είναι η άμεση παραδοχή (τής διαπλοκής) τόσο εντός τής επιτροπής

όσο και στο κοινό».[45]

Ο Επίτροπος μας τα λέει εν μέρει καλά. Επειδή, η δήλωση ότι θα υπάρξουν «ποικίλες» πιέσεις από ομάδες λόμπι είναι ορατή και αυτονόητη, αλλά παντελώς άγνωστα τα υπόγεια αποτελέσματα των πιέσεων. Ουδείς επιστήμονας εκ των μελών των επιτροπών έχει καταγγείλει ή έστω έχει δηλώσει, ότι δέχθηκε πιέσεις από κάποιο λόμπι.

Επιπλέον είναι άκυρος ο ισχυρισμός τού πρώην Επιτρόπου, ότι το κύριο ζήτημα είναι η ανοιχτή παραδοχή τής «διαπλοκής». Αντίθετα, το κρίσιμο ζήτημα είναι ο ενδελεχής έλεγχος, η αποκάλυψη και η απομάκρυνση των διαπλεκομένων.

Ο τέως ευρωβουλευτής των Οικολόγων Πράσινων Μιχάλης Τρεμόπουλος υπήρξε ο μόνος εκ των Ελλήνων ευρωβουλευτών, που τόλμησε να δηλώσει ανοιχτά πως δέχτηκε πιέσεις από λομπίστες, αναφέροντας μάλιστα ότι τα συμφέροντα που πιέζουν «έχουν και ονοματεπώνυμο» αν και δεν τα ανέφερε ονομαστικά.

Ο κ. Τρεμόπουλος στη διάρκεια τής αποχαιρετιστήριας ομιλίας του στο νομαρχιακό συμβούλιο τού νομού Θεσσαλονίκης αποκάλυψε πώς επειδή ήταν εισηγητής στο θέμα τής φαρμακοεπαγρύπνησης στο ευρωκοινοβούλιο *«14.000 λομπίστες προσπαθούν να περάσουν τις απόψεις τους, τα συμφέροντά τους και τις γραμμές τους στους ευρωβουλευτές. Όταν είσαι λοιπόν εισηγητής σε ένα τέτοιο θέμα, σε επισκέπτεται η ίδια η Ευρωπαϊκή Φαρμακοβιομηχανία»*[46]....

Ποια είναι η άποψή σας κύριε Τρεμόπουλε για το λόμπι των πολυεθνικών φωτισμού;

Ακριβώς γι' αυτούς τους λόγους είναι ζωτικής σημασίας η πλήρης πληροφόρηση των πολιτών τής Ε.Ε. ώστε να μπορούν κατανοήσουν τον τρόπο που σκέπτονται τα μέλη των ευρωπαϊκών επιτροπών έτσι ώστε να κρίνουν καλύτερα τις αποφάσεις τους, όπως την αλλαγή στην ποιότητα φωτισμού, που αλλάζει δραστικά κάθε τομέα τής ζωής τους.

Χαρακτηριστική ένδειξη τής τάσεων που εκφράζουν διάφορες επιτροπές είναι η «χαλαρότητα» που τις κατείχε την εποχή των τρελών αγελάδων. Ένα τεράστιο διατροφικό σκάνδαλο, που ξεκίνησε το 1996, «ξύπνησε» την Ε.Ε. στις αρχές τού 2001, για να ορίσει ορισμένα δειγματοληπτικά τεστ σε βοοειδή,[47] ενώ ο τότε υπουργός Τροφίμων και Γεωργίας τής Βρετανίας τάιζε με χάμπουργκερ, μπροστά στις κάμερες, το παιδί του για να δείξει ότι το κρέας των βοοειδών είναι ασφαλές![48] Παράλληλα αποκαλύφθηκε κυρίως στον ελληνικό τύπο ότι η Ε.Ε. ζητούσε να κρατηθούν χαμηλοί τόνοι, δηλαδή να καλυφθεί το σκάνδαλο, για να μην πληγεί η αγορά.

Η SCENIHR συστήθηκε αργότερα, λόγω τής τραγικής έλλειψης γνώσεων όταν διαπιστώθηκε μέρος των κωμικοτραγικών που συνέβησαν στο διατροφικό σκάνδαλο των τρελών αγελάδων. Ουδείς φυσικά αμφισβητεί την ανάγκη η ηγεσία τής Ε.Ε. να διαθέτει αξιόπιστα επιστημονικά δεδομένα για να υποστηρίζει τις αποφάσεις της. Αυτό που δηλώνεται εδώ είναι ότι βρίσκονται σε απελπιστικά μικρά επίπεδα οι ειδικότητες και οι συμμετέχοντες επιστήμονες. Ο έλεγχος των ζητημάτων είναι στην ουσία γραφειοκρατική δουλειά ρουτίνας και όχι εργαστηριακές έρευνες, ενώ ο έλεγχος για πιθανές διαπλοκές των μελών των επιστημονικών επιτροπών είναι στην πραγματικότητα ανύπαρκτος.

---

45 David BYRNE - European Commissioner for Health and Consumer Protection Inaugural joint meeting of the members of the non-food scientific committees - http://ec.europa.eu/health/ph_risk/documents/ev_20040907_co02_en.pdf

46 *Το αντίο και το καλημέρα...* - "ΤΑ ΕΝ ΟΙΚΩ ΕΝ ΔΗΜΩ". Φύλλο 80 - Δεκέμβριος 2009, σελ.12.

47 http://www1.rizospastis.gr/page.do?publDate=26/11/2000&pageNo=19&direction=1

48 http://www.enet.gr/online/online_hprint?q=%F4%F1%E5%EB%FE%ED+%E1%E3%E5%EB%DC%E4%F9%ED&a=&id=92049272

Η SCENIHR - με διαφορετικές συνθέσεις κάθε φορά - έχει αποφανθεί για μεγίστης σημασίας ζητήματα. Οι αποφάσεις της δίνουν την αναγκαία επιστημονική κάλυψη στους τεχνοκράτες - πολιτικούς τής Κομισιόν ώστε να προχωρούν σε νομοθετική κατοχύρωση απόψεων, που επηρεάζουν δραστικά βασικούς τομείς στη ζωή των Ευρωπαίων πολιτών.

Το ισχυρά αμφισβητούμενο πόρισμα για τα μεταλλικά σφραγίσματα

Ως παράδειγμα μπορεί να αναφερθεί το συμπέρασμα τής επιτροπής για την επικινδυνότητα των μεταλλικών οδοντικών σφραγισμάτων. Η SCENIHR με διαφορετική σύνθεση από εκείνη των Σ.Λ.Φ., γνωμοδότησε υπέρ τής χρήσης υδραργύρου στα μεταλλικά σφραγίσματα των δοντιών. Ας συγκρίνουμε εδώ στην άλλη άκρη τού Ατλαντικού, την τακτική τής «αδελφής» επιτροπής των ΗΠΑ, τής FDA, η οποία αναγκάστηκε να παραδεχθεί ότι ο υδράργυρος στο οδοντικά σφραγίσματα είναι επικίνδυνος.

Η FDA υποστήριζε για δεκαετίες ότι τα σφραγίσματα που περιέχουν υδράργυρο είναι απολύτως ασφαλή. Χρειάστηκε να συρθεί στα δικαστήρια(49) για να δει το «φως» της. Το αποκαλυπτικό αυτής τής ιστορίας, (όπως δείχνουν τα πρακτικά τής δίκης), είναι ότι η δικαστής Ellen Huvelle, μετά από ενδελεχή εξέταση τής κατάστασης, δήλωσε πως «*η πιθανότητα βλάβης είναι εξαιρετικά μεγάλη» και ρώτησε τον εκπρόσωπο τής FDA με επικριτικό ύφος: “Γιατί δεν κάνατε κάτι εδώ και 32 χρόνια; Κάντε (αμέσως) αυτό που πρέπει να κάνετε*». Κι έτσι η FDA ξύπνησε μετά τρεις δεκαετίες και μιλά δειλά - δειλά για την τοξικότητα τού υδραργύρου στα μεταλλικά σφραγίσματα των δοντιών.(50)

Το πόρισμα τής SCENIHR αναφορικά με την ασφάλεια των τοξικών οδοντικών μετάλλων, σημειώνει μεταξύ άλλων ότι οι γνωμοδοτήσεις προήλθαν μόνο από 4 μέλη τής επιτροπής και από 4 Ευρωπαίους εκπροσώπους τής οδοντιατρικής! Ουδείς ανεξάρτητος επιδημιολόγος έλαβε μέρος στη σύνθεση τού πορίσματος, ουδείς τοξικολόγος, ή τοξικολόγος -χημικός, (εξειδικευμένος στις επιδράσεις απειροελάχιστων ποσοτήτων τοξικών μετάλλων όπως είναι ο υδράργυρος), δεν συμμετείχε στην επιτροπή, σε αντίθεση με τη συνήθη πρακτική.

Η βιβλιογραφία που ερευνήθηκε ήταν επιλεκτική και όσες μελέτες διέφεραν με την επίσημη θέση παραλείφθηκαν, ενώ εκείνες που είχαν δημοσιευθεί σε περιοδικά κύρους αντιπροσώπευαν μόνο τις 90 από τις 199 που επιλέχθηκαν.(51)

Βεβαίως η SCENIHR για να μας δείξει την αντικειμενικότητά της παραθέτει στη σχετική ιστοσελίδα όπου βρίσκεται το πόρισμά της και τις ιστοσελίδες οργανισμών ή επιστημόνων που διαφωνούν με αυτό. Με μια τέτοια κίνηση έχουμε και τον σκύλο χορτάτο, (τα ανάλογα καρτέλ και τη βιομηχανία παραγωγής μεταλλικών σφραγισμάτων και τα συναφή συμφέροντα ικανοποιημένους) αλλά και την πίτα σχεδόν σωστή (την αντικειμενικότητα).

Με σημαδεμένη τράπουλα;

Το μόνο που θα έλυνε τους γρίφους και θα αποκάλυπτε την πλήρη αλήθεια δεν είναι η επιλεκτική ανάγνωση και ερμηνεία υπαρχόντων εργασιών αλλά σαφή και αξιόπιστα εργαστηριακά δεδομένα που δεν υπάρχουν. Η Κομισιόν θα έπρεπε να χρηματοδοτήσει (θα κόστιζε πολύ λιγότερο από όσα έχουμε πληρώσει από την τσέπη μας έως τώρα) μια εργαστηριακή

49 Moms Against Mercury et al. v. Von Eschenbach, Commissioner, et al

50 http://mercurypolicy.org/?cat=11

51 http://www.akut.lu/amalgam/europe-and-the-scandal-of-dental-amalgam-1/index.php

έρευνα διάρκειας 6 μηνών όπου 7 ομάδες 100 τρωκτικών θα ταΐζονται και θα ποτίζονται απαράλλαχτα, αλλά θα φωτίζονται με διαφορετικά είδη τεχνητού φωτισμού. Η εξέλιξη τής υγείας τους θα αποκάλυπτε με αδιάψευστο τρόπο ποιο είδος τεχνητού φωτός είναι ασφαλές. Όλα τα άλλα που επιχειρούν να παρουσιάσουν στους ιθαγενείς τής Ευρώπης είναι πράσινα τοξικά παραμύθια τής Χαλιμάς ποτισμένα με κροκοδείλια δάκρυα για το περιβάλλον, έχοντας ως ως κερασάκι τη δίψα για κέρδος.

Πολλά δείχνουν πως «η τράπουλα ήταν σημαδεμένη», με την έννοια ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή είχε τη δυνατότητα να λάβει διαφορετικό είδος επιστημονικής γνωμοδότησης που επιθυμούσε για «οικονομικούς», εάν ζητούσε απόψεις από επιστήμονες διαφορετικών επιστημονικών τοποθετήσεων, π.χ. από την Δρα Havas.

Είναι σαφές ότι οι τεχνοκράτες τής Κομισιόν δεν ήθελαν την αλήθεια. Επειδή εάν την ήθελαν θα έπρεπε να χρηματοδοτήσουν εργαστηριακές και επιδημιολογικές έρευνες (και όχι αναφορές τεχνικών γραφείων) που σε διάστημα δύο ετών θα είχαν αποφανθεί κατά πολύ εγκυρότερα για την υποτιθέμενη ασφάλεια χρήσης των λαμπτήρων «οικονομίας».

Τίποτα από τα ανωτέρω δεν έγινε. Η SCENIHR έκανε αυτό που τής ζητήθηκε με λανθασμένη μεθοδολογία για να αποκαλυφθεί το φιάσκο τής διαδικασίας μετά μερικά χρόνια, όταν η Ε.Ε. με νέα της εντολή ζήτησε πό την SCENIHR νέα έρευνα για να διαπιστωθεί εάν οι λάμπες «οικονομίας» δημιουργούν προβλήματα υγείας στους καταναλωτές.

Η SCENIHR αυτή τη φορά εξέλαβε σοβαρότερα την αποστολή της, αναιρώντας πλήθος από τους ισχυρισμούς της που εμπεριέχονταν στο αρχικό προσωρινό αντιεπιστημονικό πόρισμα, το οποίο σημειώστε, ήταν αυτό που άναψε μόνιμα το πράσινο φως στην Κομισιόν για να επιβάλλει μια φασιστική οδηγία με την οποία υποχρεώνει ελεύθερους πολίτες να έχουν το είδος τεχνητού φωτισμού που αυτή επιθυμεί.

Κλείνοντας το θέμα, για το οποίο πάρα πολλά ακόμα θα μπορούσαν να ειπωθούν, είναι χρήσιμο να έχουμε υπόψη μας ότι οι πηγές που επικαλέστηκε η SCENIHR, για να εκδώσει το πόρισμά της, είναι δυνατό ορισμένες εξ αυτών να είναι χαλκευμένες ή λαθεμένες.

Είναι χαρακτηριστικό το σκάνδαλο που ξέσπασε το 2009 στην επιστημονική κοινότητα με την αποκάλυψη τής χάλκευσης πλήθους επιστημονικών εργασιών από τον γιατρό Reuben.

Η ηλεκτρονική εγκυκλοπαίδεια[52] αναφέρει γι' αυτόν, τον πριν λίγο καιρό διάσημο και αξιόπιστο επιστήμονα: «**Οι εργασίες του επέδρασαν σημαντικά στο πώς η επιστήμη αντιμετώπιζε το ζήτημα τού πόνου ασθενών και υπολογίζεται ότι οι υποτιθέμενες ανακαλύψεις του επηρέασαν εκατομμύρια πασχόντων που υποβάλλονταν σε ορθοπεδικές εγχειρήσεις. Ο Reuben παραδέχθηκε ότι ποτέ δεν πραγματοποίησε καμία από τις κλινικές έρευνες στις οποίες βάσισε την πρακτική του**»**(!)....**

Οι «Νιου Γιορκ Τάιμς» χαρακτήρισαν την απάτη του ως μια από τις μεγαλύτερες στην ιστορία, επειδή την είχε ξεκινήσει από το 1996, αφορούσε τουλάχιστον 22 άρθρα και ανακαλύφθηκε μόλις στις αρχές τού 2009.[53] Ωστόσο μια ακόμα απάτη γιατρού μερικές δεκαετίες νωρίτερα, κρατάει τα σκήπτρα τής παλιανθρωπιάς με 52 χαλκευμένες εργασίες,[54] ενώ στο έγκυρο «Lancet» δημοσιεύθηκε μια ακόμα χαλκευμένη εργασία για θεραπεία καρκίνου,[55] που προκάλεσε πάταγο.

52 http://en.wikipedia.org/wiki/Scott_Reub

53 http://www.nytimes.com/2009/03/11/health/research/11pain.html

54 http://www.nytimes.com/1983/06/14/science/notorious-darsee-case-shakes-assumptions-about-science.html?sec=&spon=&pagewanted=1

55 In a somewhat shocking revelation it has been disclosed that a Norwegian cancer expert made up fictitious patients for an article about treatment of oral cancer published in a leading medical journal - http://www.news-medical.net/?id=15385

Η παράθεση παρόμοιων περιστατικών δημιουργεί ερωτήματα για την ποιότητα εργασιών, ακόμα κι αν δεν έχει υπάρξει καμία σύνδεσή τους με οποιασδήποτε μορφής χάλκευση. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο Έλληνας ερευνητής και υπέρλαμπρος επιστήμονας Ιωάννης Ιωαννίδης, χρησιμοποιώντας μια αναλυτική τεχνική έδειξε ότι οι περισσότερες ιατρικές εργασίες αντικρούονται από μεταγενέστερες.(56)

Ο ίδιος ερευνητής, τού οποίου κάθε ανακοίνωση προκαλεί μέγα ενδιαφέρον, υποστήριξε με εργασία του το 2005, που δημιούργησε σεισμό στην επιστημονική κοινότητα, ότι το μεγαλύτερο μέρος των εργασιών που βλέπουν το φως τής δημοσιότητας σε έγκυρα περιοδικά είναι λαθεμένες!(57)

Δηλαδή, χαμένος χρόνος, χαμένες επιχορηγήσεις, χαμένη παραγωγή ενέργειας και παραγωγή σημαντικών ποσοτήτων αερίων τού θερμοκηπίου για να υπάρχουν αυτή τη στιγμή στην επιστημονική βιβλιογραφία αμέτρητα γονιδιακά και άλλα καρκινικά φούμαρα.

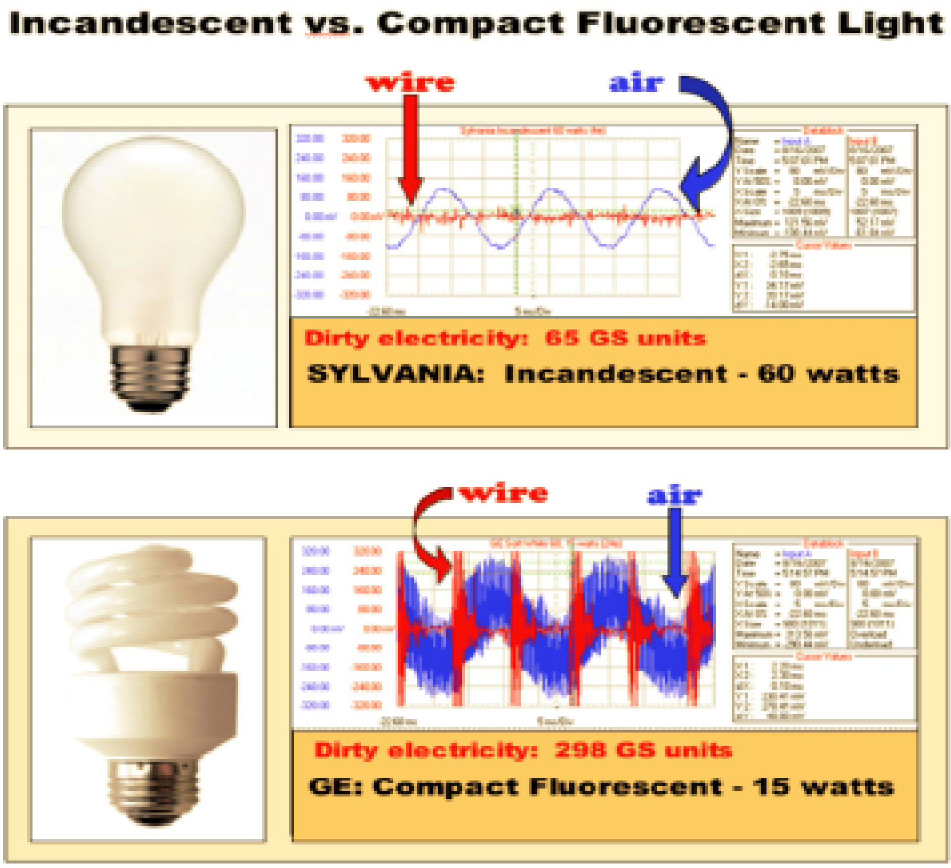
Δώδεκα χρόνια μετά ένας δημοσιογράφος, ο Rigor Mortis, ειδικευμένος στον επιστημονικό τομέα και βραβευμένος τρεις φορές με το AAAS Science Journalism Award,(58) υποστηρίζει την ίδια άποψη με τον δικό μας λαμπρό επιστήμονα Ιωαννίδη, αλλά με αναλυτικότερα δεδομένα καταγεγραμμένα στο βιβλίο του «How Sloppy Science Creates Worthless Cures, Crushes Hope, and Wastes Billions».

---

56 Contradicted and Initially Stronger Effects in Highly Cited Clinical Research, by John P. A. Ioannidis, MD. JAMA. 2005;294(2):218-228. - http://jama.ama-assn.org/cgi/content/abstract/294/2/218

57 Why Most Published Research Findings Are False, by John P. A. Ioannidis. August 30, 2005 - http://journals.plos.org/plosmedicine/article?id=10.1371/journal.pmed.0020124

58 https://sjawards.aaas.org



Στο άνω σχεδιάγραμμα παρατηρούμε την ημιτονοειδή καμπύλη που παράγει μια λειτουργούσα λάμπα πυράκτωσης να είναι "καθαρή" παράγοντας μόνο 65 μονάδες βρόμικου ηλεκτρισμού. Στο κάτω σχεδιάγραμμα η ημιτονοειδής καμπύλη διαφέρει σημαντικά παράγοντας 298 μονάδες βρόμικου ηλεκτρισμού. (Το σχετικό σχεδιάγραμμα εμπεριέχεται στην αναφορά σχετικά με τα προβλήματα που παράγουν οι λάμπες "οικονομίας", το οποίο κατέθεσε η Δρας Μάγκτα Χαβάς στην επιστημονική επιτροπή τής Ε.Ε. (Health Concerns associated with Energy Efficient Lighting and their Electromagnetic Emissions, by Dr. Magda Havas - http://www.cflimpact.com/wp-content/uploads/havas.pdf